



TRNAVSKÁ UNIVERZITA V TRNAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
AKADEMICKÝ SENÁT

Z á p i s n i c a
zo zasadnutia Akademického senátu Právnickej fakulty
Trnavskej univerzity v Trnave

Dátum a miesto konania: 25. novembra 2011, *Collegium novum*, ul. Kollárova 10, Trnava.

Program:

- 1) Otvorenie.
- 2) Návrh dekanky PF TU na zmenu Organizačného poriadku PF TU.
- 3) Návrh dekanky PF TU na vymenovanie prodekanov PF TU.
- 4) Návrh dekanky PF TU na vymenovanie členov Vedeckej rady PF TU.
- 5) Rozličné.

Prítomní členovia senátu: Podľa priloženej prezenčnej listiny (12). Bc. Milan Szabó a Juraj Šeliga sa ospravedlnili z dôvodu pracovných povinností a JUDr. Michal Maslen sa ospravedlnil z dôvodu cesty do zahraničia.

1. Otvorenie.

Doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., predsedníčka Akademického senátu Právnickej fakulty TU v Trnave (ďalej len „senát“) privítala prítomných členov senátu, členov vedenia Právnickej fakulty TU a ďalších členov akademickej obce Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „fakulta“). Predsedníčka senátu konštatovala, že na zasadnutí je prítomných 12 členov senátu a senát je uznášaniaschopný. Následne predsedníčka oboznámila prítomných s programom zasadnutia senátu a dala o ňom hlasovať. Program zasadnutia bol jednomyselne schválený.

Predsedníčka senátu navrhla hlasovať o overovateľovi zápisnice pre prebiehajúce zasadnutie. Za overovateľa zápisnice predsedníčka senátu navrhla doc. JUDr. Mgr. Andreu Olšovskú, PhD. O návrhu predsedníčky hlasoval senát.

U z n e s e n i e č. 27/9/2011

Za: 11 členov AS PF TU

Proti: 0 členov AS PF TU

Zdržali sa: 1 člen AS PF TU

Zodpovedná: predsedníčka AS PF TU

Predsedníčka senátu konštatovala, že senát potrebnou väčšinou hlasov schválil jej návrh na ustanovenie doc. JUDr. Mgr. Andrei Olšovskej, PhD. za overovateľku zápisnice z prebiehajúceho zasadnutia senátu.

Predseda senátu navrhla následne navrhla hlasovanie senátu o zverejnení zápisnice na webovej stránke fakulty. O návrhu predsedníčky senátu hlasoval senát.

U z n e s e n i e č. 28/9/2011

Za: 12 členov AS PF TU
 Proti: 0 členov AS PF TU
 Zdržali sa: 0 člen AS PF TU

Zodpovedná: predsedníčka AS PF TU

Predseda senátu konštatovala, že senát jednomyseľne schválil jej návrh na zverejnenie zápisnice z prebiehajúceho zasadnutia senátu na webovej stránke Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave.

Predseda senátu s prihliadnutím na program zasadnutia senátu a s ním súvisiacu potrebu tajného hlasovania v dvoch bodoch programu, navrhla spoločnú voľbu skrutátorov pre jednotlivé tajné hlasovania. Za skrutátorov predsedníčka senátu navrhla Mgr. Petra Macha, PhD., doc. JUDr. Mgr. Adrianu Švecovú, PhD. a Mgr. Pavla Adamčiaka. O návrhu predsedníčky senátu hlasoval senát.

U z n e s e n i e č. 29/9/2011

Za: 9 členov AS PF TU
 Proti: 0 členov AS PF TU
 Zdržali sa: 3 člen AS PF TU

Zodpovedná: predsedníčka AS PF TU

Predseda senátu konštatovala, že senát schválil návrh na ustanovenie Mgr. Petra Macha, PhD., doc. JUDr. Mgr. Adrianu Švecovej, PhD. a Mgr. Pavla Adamčiaka za skrutátorov pre tajné hlasovania na prebiehajúcom zasadnutí senátu.

2. Schválenie návrh dekanky PF TU na zmenu Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave.

Predseda senátu otvorila rokovanie o druhom bode programu. Upozornila na zistený nesúlad so zaslaným návrhom zmeny Organizačného poriadku PF TU dekanou fakulty PF TU dňa 18.11.2011 s už existujúcou Schémou organizačného poriadku. Na adresu sekretariátu Akademického senátu boli doručené 2 listy s pripomienkami k návrhu od JUDr. Natálie Štefánkovej, PhD. a JUDr. Moniky Jurčovej, PhD. Tiež bol doručený list od dekanky fakulty obsahujúci návrh na zmenu a doplnenie týkajúce sa zmeny čl. 9 ods. 3. Organizačného poriadku Právnickej fakulty TU v Trnave. JUDr. Monika Jurčová vo svetle najnovších okolností svoj návrh stiahla, lebo bol takmer identický s návrhom dekanky fakulty. Predsedníčka senátu požiadala prvú predkladateľku návrhu, dekanu fakulty, o predstavenie a o odôvodnenie návrhu. Dekanka fakulty poďakovala za slovo.

Zmena sa týkala ustanovenia čl. 9 ods. 3 Organizačného poriadku, ktorého nové navrhované znenie vychádza z hlavných úloh fakulty priamo vyplývajúcich zo zákona o vysokých školách. Návrh zohľadnil aj rozdelenie kompetencií prorektorov na univerzite. Z jednotlivých kompetencií prodekanov dekan osobitne zvýraznila význam projektovej činnosti, najmä vo

vzťahu k zahraničným grantom a význam rozvoja zahraničných vzťahov a spolupráce. V súvisi so zmenou formulácie čl. 9 ods. 3. Organizačného poriadku Právnickej fakulty TU v Trnave dekanka navrhla aj zmenu prílohy k Organizačnému poriadku fakulty vo vzťahu k názvu ; názov „Organizačná štruktúra (schéma) Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickej fakulty“ sa navrhoval zmeniť na názov: „Schéma organizačnej štruktúry Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickej fakulty“ a aj vo vzťahu k obsahu kompetencií prodekanov v schéme podriadenosti jednotlivých referátov fakulty. Všeobecnejšie znenie čl. 9 ods. 3 Organizačného poriadku a v spojení s konkrétnou schémou podľa kompetencií prodekanov vytvorí stav, že sa v budúcnosti nebude musieť zasahovať do textu Organizačného poriadku, ale bude sa meniť len konkrétna schéma (príloha predpisu). Tým by bolo uvedené ustanovenie Organizačného poriadku fakulty podľa slov dekanke fakulty v praxi flexibilné a súčasne vytváralo potrebný právny priestor pre plnenie zákonnej kompetencie dekana podľa §28 ods. 8.

Podľa dekanke fakulty sú do predkladaného návrhu premietnuté hlavné úlohy fakulty a časť priamo vyplýva zo zákona o vysokých školách. Návrhy vyplývajú aj z pôsobnosti prorektorov na Trnavskej univerzite. Dekanka fakulty brala do úvahy aj schopnosti jednotlivých kandidátov na funkcie prodekanov. Ich obmedzený počet je viazaný na finančnú situáciu, do budúcnosti by však chcela ich počet zvýšiť. Ako veľmi dôležitú podtrhla dekanke projektovú činnosť, z ktorej vyplýva život a rozvoj fakulty, preto je aj kumulácia funkcie navrhnutá tak ako je. Tiež upozornila, že doktorandské štúdium je predovšetkým tretím stupňom štúdia a nie vedecká príprava. Ďalej hovorila o projektoch a zahraničných vzťahoch, ktoré sú achilovou pätou fakulty, preto tento prodekan bude mať veľmi ťažkú úlohu.

Predseda senátu pripomenula, že pôjde o zmenu Organizačného poriadku fakulty a aj prílohy k danému predpisu. Následne otvorila diskusiu k tomuto bodu programu.

Do diskusie sa prihlásila JUDr. Natália Štefanková, PhD. a v zmysle predchádzajúceho zmeneného a doplneného návrhu dekanke svoje pripomienky stiahla.

Ďalej sa do diskusie prihlásil Mgr. Peter Mach s otázkou, či táto zmena prílohy nebude zväzovať ruky pri prerozdeľovaní kompetencií. Senát určuje úlohy prodekanov, čo je vlastne úlohou dekana. Nemusia byť teda súčasťou schémy. Či je teda nutné hlasovať o oblastiach a nie iba o jednotlivých kandidátoch. Dekanka fakulty reagovala, že schéma musí byť súčasťou Organizačného poriadku s poukazom na prax na iných fakultách. Zámerom je o to, aby sa nemuselo zasahovať do textu Organizačného poriadku fakulty, ale iba do schémy, ktorá je prílohou daného predpisu. JUDr. Natália Štefanková, PhD. ešte zdôraznila, že príloha je neoddeliteľnou súčasťou Organizačného poriadku, a teda každú zmenu musí odhlasovať Akademický senát. Dekanka fakulty ešte raz podotkla, že je jednoduchšie nezasahovať zakaždým do textu daného predpisu. Predseda senátu zhrnula, že predstavený návrh je všeobecnejší s určením pôsobnosti jednotlivých prodekanov na báze exemplifikačného výpočtu (slovo „najmä“), pričom tabuľka, ktorá tvorí prílohu predpisu bude kazuistickejšia. Následne predseda senátu ukončila diskusiu v tomto bode programu a otvorila hlasovanie o zmene Organizačného poriadku vo vzťahu k čl. 9 ods. 3 a vo vzťahu k schéme, ktorá je prílohou Organizačného poriadku.

Návrh, ktorý bol predmetom hlasovania:

1. Článok 9 ods. 3 Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave znie: „Odborné pracoviská fakulty a oddelenia dekanátu sú priamo riadené dekanom fakulty alebo sú priamo riadené prodekanom fakulty. Dekan vymenuje spravidla 5 prodekanov s pôsobnosťou najmä pre oblasť:

- a) vysokoškolské vzdelávanie v študijných programoch I. II. a III. stupňa,
 - b) vedecko-výskumná činnosť,
 - c) zahraničné vzťahy,
 - d) rozvoj fakulty,
 - e) ďalšie vzdelávanie a rigorózne konanie.“
2. V prílohe Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave s názvom „Organizačná štruktúra /schéma/ Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickej fakulty“ sa mení názov. Názov znie: „Schéma organizačnej štruktúry Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickej fakulty“.
- V prílohe Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave sa mení obsah pôsobnosti prodekanov podľa prílohy predloženého návrhu dekanky fakulty. (príloha návrhu tvorí prílohu č.2 tejto zápisnice, pozn. zapisovateľky)

U z n e s e n i e č. 30/9/2011

Za: 10 členov AS PF TU
 Proti: 1 členov AS PF TU
 Zdržali sa: 1 člen AS PF TU

Zodpovedná: dekanka PF TU

Akademický senát schválil návrh dekanky fakulty na zmenu Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave a na zmenu prílohy Organizačného poriadku Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave.

3. Návrh dekanky PF TU na vymenovanie prodekanov PF TU.

Predseda senátu otvorila rokovanie o treťom bode programu a požiadala predkladateľku návrhu, prof. Barancovú, dekanku fakulty, o prednesenie a odôvodnenie návrhu a predstavenie kandidátov. Dekanka fakulty v odôvodnení poukázala na to, že už na minulom zasadnutí Akademického senátu boli kandidáti predstavení a ich životopis a charakteristika je dostupná v priložených materiáloch doručených senátorom. Osobite vyzdvihla fakt, že navrhovaní kandidáti sú mladí a niektorí z nich začínajú habilitačné konania. Následne osobitne predstavila obsah a zameranie jednotlivých prodekanových referátov s poukazom na význam plánovanej akreditácie doktorandského štúdia na medzinárodnom práve; význam rastu počtu doktorandov; osobitnú dôležitosť vedy, výskumu a edičnej činnosti a nevyhnutnosť budovania a rozvoja zahraničných vzťahov a posilnenie grantovej činnosti.

Doc. Laclavíková, predsedníčka senátu, otvorila diskusiu v tomto bode programu.

V diskusii ako prvý vystúpil Mgr. Pavol Adamčiak s prosbou o vysvetlenie kolízie v obsahu textu Organizačného poriadku a schémy. Predkladateľka návrhu dekanka fakulty ozrejmila, že o kolíziu nejde, pretože sa schéma upraví v zmysle odhlasovaného návrhu.

Ďalší vystúpil v diskusii Dávid Faktor, ktorý navrhol, aby sa prítomný JUDr. Anton Škreko, PhD. osobne predstavil. Predsedníčka senátu ho však upozornila, a že to nie je zvyk a ani v súlade s rokovacím poriadkom, že kandidát je dostatočne predstavený v písomných materiáloch doručených pred zasadnutím Akademického senátu. Dekanka fakulty následne bližšie predstavila a zdôraznila význam prodekanového referátu v rámci ktorého by mal pôsobiť JUDr. Anton Škreko, PhD.. Podľa slov dekanky, v súčasnosti sú akreditované 3 doktoranské študijné odbory a pripravuje sa návrh na akreditáciu ďalších. Taktiež konštatovala, že sa na našu fakultu hlási

málo adeptov na rigorózne konanie z dôvodu náročnosti, čo hovorí aj o kvalite skúšok na fakulte, ale zároveň neprináša aj potrebné finančné zdroje.

Následne sa do diskusie prihlásil Mgr. Peter Mach, PhD. s pripomienkou vo vzťahu k voľbe kandidátov na funkciu prodekanov. Podľa vyjadrenia Mgr. Petra Macha, PhD., ak by počas štyroch rokov (čo je čas na, ktorý sú prodekaní volení), došlo k potrebám urobiť zmeny v prerozdeľovaní kompetencií, mohol by nastať problém, ak by k danej funkcii boli priamo volení aj prodekaní menovite. Dal na zváženie navrhovateľke a celému senátu voľbu kandidátov – jednotlivých budúcich prodekanov bez určenia ich budúcej pôsobnosti, čo by prípadne dekanke fakulty vytvorilo priestor pri prípadných zmenách či kumuláciách funkcií. Tento návrh podporila svojím vystúpením aj Mgr. Bc. Lucia Berdisová, PhD..

JUDr. Peter Varga, PhD. upozornil na formuláciu „spravidla“ obsiahnutú v navrhovanom čl. 9 ods. 3 Organizačného poriadku, preto podľa neho v prípade vzniku potreby kreácie novému prodekanškému miestu nie je potrebné schvaľovať vznik tohto miesta v senáte.

Dekanka fakulty ubezpečila Akademický senát, že ak vznikne potreba tvorby nového prodekanškého miesta, predloží relevantný návrh senátu.

Mgr. Bc. Lucia Berdisová, PhD. opäť vyjadrila podporu návrhu Mgr. Petra Macha a zopakovala, že by mohlo vzbudiť pochybnosti, keby dekan menil a kumuloval funkcie, na ktoré sú dopredu fixne zvolení konkrétni kandidáti senátom a mohli by vzniknúť problémy pri prípadných kombináciách. Predsedníčka senátu zhrnula, že je na zvážení predkladateľky návrhu reflektovať na návrhy plynúce z diskusie, čo by znamenalo, že senát bude voliť konkrétnych kandidátov bez viazanosti na kompetencie, ktoré následne určí dekanka fakulty.

Dekanka fakulty v reakcii na prebiehajúcu diskusiu vyjadrila názor, že jej vyhovujú oba návrhy.

Následovala päťminútová prestávka.

Po prestávke predsedníčka senátu skonštatovala, navrhovateľka sa rozhodla zmeniť návrh. Obsahom návrhu sa stal návrh kandidátov na prodekanov bez určenia ich kompetencií. Do diskusie o zmenenom návrhu sa nik neprihlásil. Predsedníčka senátu uzavrela diskusiu a otvorila tajné hlasovanie.

Mgr. Bc. Lucia Berdisová, PhD., tajomníčka senátu, následne rozdala senátorom hlasovacie lístky na voľbu prodekanov, bez uvedenia ich konkrétnej pôsobnosti.

Následne vystúpil JUDr. Tomáš Strémy, PhD., ktorý vyjadril požiadavku odovzdať svoj hlasovací lístok späť volebnej komisii, nakoľko hlasovanie o svojej osobe z morálneho hľadiska nepovažoval za najvhodnejšie. Predsedníčka senátu upozornila na skutočnosť, že by bolo v rozpore s právnymi predpismi odnímať jemu ako osobe hlasovacie právo s tým, že o prípadnom odovzdaní alebo hlasovacieho lístka sa musí rozhodnúť sám. Prof. JUDr. Dr. h. c. Peter Blaho, CSc. v reakcii podotkol, že podľa práva má o sebe možnosť hlasovať, ale že sú tu však aj iné, a to morálne normy. Mgr. Peter Mach, PhD. upozornil, že je dôležité vedieť koľko senátorov sa zúčastní hlasovania, lebo sa tým ovplyvňuje kvórum.

Predsedníčka vyzvala skrutátorov, aby oznámilo ak počet senátorov si prevzal hlasovacie lístky. Skrutátori konštatovali, že JUDr. Tomáš Strémy, PhD. a JUDr. Monika Jurčová, PhD. svoje lístky neprebrali. JUDr. Monika Jurčová, PhD. pripomenula, že aj v prípade prebratia hlasovacieho lístka by považovala za morálne na lístku o svojom mene označiť „zdržal sa“. Mgr. Bc. Lucia Berdisová, PhD. pripomenula akým spôsobom sa vyplňajú volebné lístky.

O návrhu dekanky na vymenovanie prodekanov hlasoval senát.

U z n e s e n i e č. 31/9/2011

	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
JUDr. Mgr. Martina Gajdošová, PhD.	8	1	3
JUDr. Anton Škreko, PhD.	7	4	1
JUDr. Miloš Lacko, PhD.	9	2	1

JUDr. Monika Jurčová, PhD.	5	3	3
JUDr. Tomáš Strémy, PhD.	7	3	1

Zodpovedná: dekanka PF TU

Akademický senát Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave schválil návrh dekanky na vymenovanie JUDr. Mgr. Martiny Gajdošovej, PhD., JUDr. Antona Škreka, PhD., JUDr. Miloša Lacka, PhD. a JUDr. Tomáša Strémyho, PhD. za prodekanov. Akademický senát Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave neschválil návrh dekanky na vymenovanie JUDr. Moniky Jurčovej, PhD. za prodekanu.

4. Návrh dekanky PF TU na vymenovanie členov Vedeckej rady PF TU.

Predsedníčka senátu otvorila rokovanie o štvrtom bode programu. Následne dekanka fakulty uviedla, že by bolo dobré, aby prodekaní boli členmi vedeckej rady fakulty. Návrh sa konkrétne týkal JUDr. Antona Škreka, PhD. a JUDr. Miloša Lacka, PhD., ktorí ako noví prodekaní fakulty sa uchádzali o členstvo vo vedeckej rade fakulty.

V následnej diskusii sa JUDr. Peter Varga, PhD. opýtal dekanky fakulty na základe akých kritérií sa vyberajú kandidáti do vedeckej rady fakulty s prihliadnutím na nových docentov fakulty, ktorí nie sú členmi vedeckej rady a s prihliadnutím na rozsah a charakter publikačnej činnosti. V reakcii na otázku JUDr. Petra Vargu, PhD. navrhovateľka, dekanka fakulty odpovedala, že vie aj o ďalších vhodných kandidátoch, avšak momentálne nie je vo vedeckej rade viacero voľných postov, ale že do budúcnosti po uplynutí funkčného obdobia niektorých členov vedeckej rady, budú tieto miesta nanovo obsadené. Nateraz je však počet limitovaný. Do diskusie sa nik viac neprihlásil a predsedníčka diskusiu o tomto bode programu uzavrela. Následne predsedníčka otvorila tajné hlasovanie.

U z n e s e n i e č. 32/9/2011

	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
JUDr. Miloš Lacko, PhD.	9	2	1
JUDr. Anton Škreko, PhD.	4	5	3

Zodpovedná: dekanka PF TU

Akademický senát Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave schválil návrh dekanky na vymenovanie JUDr. Miloša Lacka, PhD. za člena Vedeckej rady Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave. Akademický senát Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave neschválil návrh dekanky na vymenovanie JUDr. Antona Škreka, PhD. za člena Vedeckej rady Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave.

5. Rozličné.

Predsedníčka senátu oboznámila členov Akademického senátu, že sekretárka Akademického senátu, Mgr. Barbora Marková, bude počnúc týmto zasadnutím užšie spolupracovať so senátom a spolupodieľať sa na príprave a vyhotovovaní zápisníc zo zasadnutí.

Ďalej sa slova ujala dekanka fakulty, ktorá oboznámila plénum, že bude v najbližšej dobe bude potrebné prerokovať rozpočet na rok 2011, keďže doteraz trvalo provizorium súvisiace s predĺžovaním vymenovania rektora do funkcie.

V tomto bode programu vystúpila JUDr. Monika Jurčová, PhD.. Dr. Jurčová vo vystúpení reflektovala svoje nezvolenie do funkcie prodekanky tak, že hoci na jednej strane vyjadrila ľútosť,

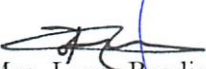
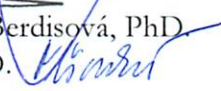
zároveň prisľúbila, že sa bude o to viac snažiť aktívnejšie pôsobiť v senáte a na prácu v ňom sa teší.

Dekanka fakulty informovala senátorov, že študijný poriadok bude v pripomienkovom konaní.

Mgr. Peter Mach, PhD. upozornil, že by bolo dobré zverejniť na verejnej nástenke funcionárov s dátumom ich pôsobnosti, aby nebola neistota, kto sa kedy ujal svojej funkcie.

Predsedníčka poďakovala členom senátu a ostatným prítomným za účasť na zasadnutí a vyhlásila zasadnutie za skončené.


doc. JUDr. Miriam Laclavíková, PhD.
 predsedníčka AS PF TU

 
 Zapísala: Mgr. Barbora Marková a Mgr. Lucia Berdisová, PhD.
 Overil: doc. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská, PhD. 

Dátum vyhotovenia zápisnice: 2. 12 2011

Prílohy:

1. Prezenčná listina
2. Návrh na zmenu Organizačnej štruktúry PF TU
3. Hlasovacie lístky k jednotlivým bodom programu

SCHÉMA ORGANIZAČNEJ ŠTRUKTÚRY TRNAVSKEJ UNIVERZITY V TRNAVE, PRÁVNICKEJ FAKULTY

