



TRNAVSKÁ UNIVERZITA V TRNAVE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
AKADEMICKÝ SENÁT

Z á p i s n i c a
zo zasadnutia Akademického senátu Právnickej fakulty
Trnavskej univerzity v Trnave

Dátum a miesto konania: 17. marca 2011, *Collegium novum*, ul. Kollárova 10, Trnava.

Program:

- 1) Otvorenie.
- 2) Prerokovanie študijného programu Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave v ak. roku 2011/2012.
- 3) Voľba člena do Komisie pre ubytovanie študentov TU.
- 4) Rozličné.

Prítomní členovia senátu: Podľa priloženej prezenčnej listiny (11). JUDr. Monika Jurčová, PhD., JUDr. Michal Maslen, JUDr. Mgr. Adriána Švecová, PhD. a JUDr. Peter Varga, PhD. sa ospravedlnili z dôvodu pracovných povinností.

1. Otvorenie.

JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., predsedníčka Akademického senátu Právnickej fakulty TU v Trnave (ďalej len „senát“), privítala prítomných členov senátu a členov vedenia Právnickej fakulty TU.

Predsedníčka senátu konštatovala, že na zasadnutí je prítomných 11 členov senátu a senát je uznášaniaschopný. Následne predsedníčka senátu dala hlasovať o programe zasadnutia, s ktorým všetci členovia vyslovili súhlas.

2. Prerokovanie študijného programu Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave v ak. roku 2011/2012.

Predsedníčka senátu otvorila rokovanie o druhom bode programu a požiadala predkladateľa návrhov študijných programov, prof. doc. JUDr. Mareka Šmida, PhD., dekana Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej len „fakulta“) o predstavenie a odôvodnenie návrhu.

Dekan fakulty odôvodnil požiadavku prerokovania študijných programov v relatívne skoršom termíne potrebou ich predloženia vo Vedeckej rade fakulty dňa 31. marca 2011 a zároveň poďakoval všetkým súčasným a bývalým členom vedenia fakulty, ktorí sa podieľali na tvorbe programov. Následne odovzdal slovo JUDr. Mgr. Martine Gajdošovej, PhD., ktorá za predkladateľa mala predniesť návrh a jeho odôvodnenie.

✉ korešpondenčná adresa

PRÁVNICKÁ FAKULTA TU
Hornopotočná 23
918 43 TRNAVA - SK

☎ telefón

+ 421 33 5939 601
+ 421 905 587784
fax + 421 33 5513 021

internet

<http://iuridica.truni.sk/>

e-mail prf@truni.sk

IČO 31825249

IČ DPH SK 2021177202

JUDr. Mgr. Martina Gajdošová, PhD. upozornila predovšetkým na zmeny v študijných programoch, ktoré spočívajú napríklad v zavedení predmetu „Metodológia vedeckej práce“, ktorý má napomôcť študentom pri písaní bakalárskych a diplomových prác tak, že ich oboznámi s dôležitými právnymi i etickými aspektmi tvorby diela. Predmet budú zabezpečovať vyučujúci z viacerých katedier. Ďalšími zmenami sú napríklad zaradenie predmetu „Európske právo“ v letnom i zimnom semestri druhého ročníka bakalárskeho stupňa štúdia ako povinného predmetu. Došlo taktiež k výmene časov výučby medzi predmetmi „Právo duševného vlastníctva“ a „Medzinárodné právo súkromné“ tak, že „Právo duševného vlastníctva“ bude vyučované v prvom ročníku magisterského stupňa štúdia a „Medzinárodné právo súkromné“ bude vyučované v druhom ročníku magisterského stupňa štúdia. Dr. Gajdošová taktiež upriamila pozornosť členov senátu na doplnenie nových povinne voliteľných predmetov a výberových predmetov.

Po predstavení návrhu predkladateľom predsedníčka senátu otvorila diskusiu v druhom bode programu a pripomenula, že senát návrhy študijných programov v zmysle Štatútu Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave prerokúva.

V diskusii vystúpil Juraj Šeliga, poukázal na absenciu výučby cudzích jazykov a opýtal sa predkladateľa na prípadné zaradenie ich výučby do študijných programov.

Prof. Šmid v reakcii na otázku odôvodnil absenciu výučby problémom jej financovania, pričom sa však do budúcnosti zvažuje zaradenie výučby cudzích jazykov vo forme povinne voliteľných predmetov, a to výučby anglického, nemeckého, francúzskeho, španielskeho a talianskeho jazyka v akademickom roku 2012/2013. Zároveň poukázal na to, že predbežne bude výučba prebiehať v platenej forme, a to formou prípravného kurzu s ustáleným a kompaktným metodologickým a cieľovým inštrumentárom. Neskôr by fakulta prešla na neplatenú formu. Pripomenul, že vo vedení fakulty stále prebiehajú diskusie o tom, či má ísť o všeobecnú výučbu cudzieho jazyka, alebo o formu právnej výučby, teda napríklad „právnu angličtinu“. Kurz by bol podľa slov dekana propedeutikou k povinne voliteľnému predmetu.

Bc. Milan Szabó ocenil výučbu cudzích jazykov v rámci odborných predmetov a poukázal na potrebu výučby na inštitucionálnej úrovni.

Mgr. Peter Mach, PhD. sa vedenia fakulty opýtal, či výučba má od budúceho akademického roka prebiehať vo forme povinného alebo povinne voliteľného predmetu.

Dekan fakulty odpovedal, že predbežne má ísť o povinne voliteľný predmet, ako je to zvyčajné pri zaraďovaní nového predmetu z dôvodu otestovania záujmu a formy.

Dr. Mach poukázal na nejasnosti v predmete „Vypracovanie bakalárskej práce“ a „Správne právo III“ v študijnom programe z hľadiska dotácie resp. formy výučby a zároveň sa opýtal, aký predmet bude testovacím predmetom z projektu Inovatívne formy vzdelávania.

Dr. Gajdošová poďakovala za pripomienky a poukázala na to, že pôjde o predmet „International and European Law“, keďže takýto študijný program by mal byť v rámci spomenutého projektu vytvorený.

Mgr. Pavol Adamčiak poukázal na nejasnosti vo výučbe predmetu „Konfesné právo“ kedy študenti nemohli absolvovať výučbu v letnom semestri, hoci daný fakt nebol reflektovaný v informačnom liste predmetu. Mgr. Adamčiak si taktiež ujasnil fakt, že predmet Európske právo bol opätovne rozdelený na EP I a EP II.

Dr. Gajdošová prisľúbila informovanie študentov pred zápisom predmetov.

Mgr. Adamčiak následne požiadal vedenie o zváženie možnosti zaradenia predmetu „Metodológia vedeckej práce“ aj do zimného semestra tretieho ročníka bakalárskeho štúdia v externej forme, keďže predmet by nepochybne pomohol aj súčasným študentom druhého ročníka pri vypracovávaní bakalárskej práce.

Dr. Gajdošová navrhla, aby sa študenti tretieho ročníka zúčastnili na výučbe pre študentov druhého ročníka v prípade, ak to kapacity umožnia, pričom Dr. Laclavíková poukázala na možnosť študentov zúčastniť sa metodologického praktika z dejín štátu a práva, ktorého predmetom sú aj metodologické otázky spracovania záverečných prác a Dr. Mach poukázal na existenciu metodologického stretnutia, ktoré každoročne v októbri organizuje katedra rímskeho práva.

Juraj Šeliga poukázal na pochybnosti ohľadom prípadnej dostatočnej efektivity výučby metodologického predmetu, ak je dotácia hodinová v rámci týždňa.

Dr. Gajdošová pripomenula, že zatiaľ ide o pilotnú výučbu, ktorej forma bola predmetom širokej diskusie a v prípade, že prax ukáže potrebu vyššej dotácie, tento fakt bude vedením reflektovaný.

Dávid Faktor sa pripojil k požiadavke Mgr. Adamčiaka o zaradenie predmetu aj do tretieho ročníka bakalárskeho štúdia.

Dr. Gajdošová prisľúbila, že v rámci vedenia fakulty bude otázka „Metodológie vedeckej práce“ pre tretí ročník bakalárskeho štúdia ešte prerokovaná a vedenie sa pokúsi nájsť uspokojivé riešenie.

Dr. Mach k danej problematike poznamenal, že je zrejme potrebné hľadať aj ďalšie cesty skoršej prípravy študentov na vypracovanie záverečných prác.

Dr. Laclavíková v reakcii poukázala na potrebu vyššej aktivity študentov a vyslovila presvedčenie, že jednotlivé katedry sú ochotné a schopné následne hľadať cesty na uspokojenie požiadaviek študentov komunikovaných vo vhodnej forme.

Juraj Šeliga poukázal aj na súvisiaci problém voľby tém záverečných prác, ktorá sa nemusí javiť študentom ako spravodlivá.

Doc. JUDr. Mgr. Andrea Olšovská, PhD. poukázala na neudržateľnosť starého systému výberu tém z dôvodu počtu študentov a vyslovila presvedčenie, že úplne spravodlivý systém nemožno nájsť. Hoci je technicky možné, aby vyučujúci zapísal tému študentovi bez výberu témy v systéme MAIS v čase na to určenom, nepokladá to za spravodlivé.

Bc. Szabó pripomenul existenciu materiálneho korektívu výberu témy, ktorým je študentská vedecká konferencia. Študenti, ktorí v sekciách obsadia prvé a druhé miesto si môžu zvoliť tému prednostne.

Dr. Mach navrhol zavedenie ďalšieho korektívu, ktorým by mohla byť možnosť vyučujúceho zapísať tému jednému študentovi, ktorého považuje za talentovaného, resp. perspektívneho.

Doc. Olšovská súhlasila a zároveň navrhla prípadnú transformáciu korektívu študentskej vedeckej konferencie.

Keďže do diskusie sa neprihlásil žiadny ďalší člen senátu, predsedníčka senátu diskusiu v tomto bode programu uzatvorila a konštatovala, že návrhy študijných programov Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave na akademický rok 2011/2012 boli Akademickým senátom Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave prerokované.

3. Voľba člena do Komisie pre ubytovanie študentov TU

Predseda senátu otvorila rokovanie o treťom bode programu, ktorý bol do rokovania zaradený na základe požiadavky zo strany zastupujúceho rektora Trnavskej univerzity v Trnave. Pripomenula, že právnym základom voľby člena do Komisie pre ubytovanie študentov Trnavskej univerzity je Vyhláška rektora Trnavskej univerzity v Trnave o ubytovaní študentov Trnavskej univerzity v Trnave č. 2/2011, konkrétne jej článok 3 odsek 1 až odsek 3, ktorý ustanovuje, že za člena komisie je volený aj jeden člen študentskej časti z jednotlivých akademických senátov fakúlt Trnavskej univerzity.

Predseda senátu poukázala na skutočnosť, že ide o personálnu otázku, o ktorej by v zmysle Rokovacieho poriadku Akademického senátu Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave mal senát hlasovať tajne, preto boli pripravené hlasovacie lístky pre tajnú voľbu, s čím všetci členovia senátu súhlasili. Predseda senátu následne informovala členov senátu o pôsobnosti a právomoci Komisie pre ubytovanie študentov Trnavskej univerzity v Trnave a o funkčnom období jej členov, ktoré je jednoročné.

Predseda senátu určila skrutátorov pre tajnú voľbu člena komisie, a to Mgr. Petra Macha, PhD., JUDr. Tomáša Strémyho, PhD. a JUDr. Natáliu Štefankovú, PhD., s čím všetci členovia senátu súhlasili.

V diskusii k tomuto bodu programu vystúpil JUDr. Marek Švec a Mgr. Pavol Adamčiak, ktorí požiadali členov senátu, aby ich nevolili, a to z dôvodu absencie časových predpokladov na výkon funkcie.

Následne predseda senátu otvorila tajné hlasovanie.

Po volebnom akte JUDr. Tomáš Strémy, PhD. za skrutátorov konštatoval, že pre voľbu bolo vydaných 11 hlasovacích lístkov a 11 hlasovacích lístkov bolo vo voľbe odovzdaných. Z odovzdaných hlasovacích lístkov bolo 11 hlasovacích lístkov platných. Žiaden hlasovací lístok nebol neplatný. Dr. Tomáš Strémy následne senátu oznámil počet hlasov, ktorý získali jednotliví kandidáti.

U z n e s e n i e č. 6/2/2011

Kandidát	Počet získaných hlasov
Mgr. Pavol Adamčiak	0
Dávid Faktor	1
Juraj Šeliga	10
JUDr. Marek Švec	0
Bc. Milan Szabó	0

JUDr. Miriam Laclavíková, PhD., predseda senátu, konštatovala, že za člena Komisie pre ubytovanie študentov Trnavskej univerzity v Trnave bol zvolený Juraj Šeliga, ktorý získal potrebnú nadpolovičnú väčšinu hlasov prítomných členov senátu.

Vykonaním uznesenia je poverená predseda senátu.

4. Rozličné.

Predsedníčka senátu otvorila rokovanie o štvrtom bode programu a odovzdala slovo Mgr. Adamčiakovi, ktorý sa prihlásil do diskusie.

Mgr. Adamčiak informoval o pripomienkach, s ktorými sa na neho obrátili študenti externého štúdia. Prvou pripomienkou bola nemožnosť získať heslo na wi-fi pripojenie v sobotu ako deň, v ktorom prebieha výučba v externej forme štúdia.

Dr. Laclavíková odpovedala, že riešenia danej záležitosti nie je v právomoci senátu, ide o komunikačný problém, a preto je potrebné danú žiadosť naformulovať písomne a adresovať ju kompetentnému orgánu.

Druhou pripomienkou komunikovanou Mgr. Adamčiakom bola požiadavka na zvýšenie rozsahu výučby v externej forme štúdia, pričom však pripomenul, že ani v rámci študentov externej formy štúdia neexistuje jednotný názor na súčasný rozsah výučby. Sú študenti, ktorí sa vyslovili proti požiadavke o rozšírenie výučby.

Doc. Olšovská v reakcii pripomenula, že daný problém existoval aj v minulosti a niektorí externí študenti aj súčasný rozsah považujú za príliš časovo náročný, keďže takmer každý rok sa po zápise študentov objaví približne 40 žiadostí o individuálny študijný plán.

Dr. Laclavíková v diskusii pripomenula možnosť študentov externej formy štúdia zúčastniť sa na prednáškach a seminároch študentov dennej formy štúdia.

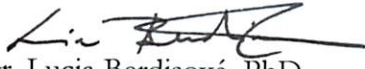
Následne predsedníčka senátu upozornila na predpokladaný program ďalšieho zasadnutia senátu, ktorého súčasťou by mohlo byť aj prerokovanie a schválenie novely študijného poriadku.

Dr. Mach v diskusii poukázal na potrebu pokúsiť sa o predrokovanie novely s vedením fakulty.

Dr. Laclavíková poukázala na dve cesty možného predrokovania, ktorými je poskytnutie pripomienok prostredníctvom vedúcich katedry a cez senát. Doc. Olšovská poukázala na možnosť predrokovania priamo cez vedenie.

Členovia senátu sa následne zhodli na tom, že do troch týždňov pripravia pripomienky k študijnému poriadku k rukám tajomníčky senátu a následne sa senát obráti s požiadavkou o predrokovanie týchto pripomienok na vedenie fakulty.

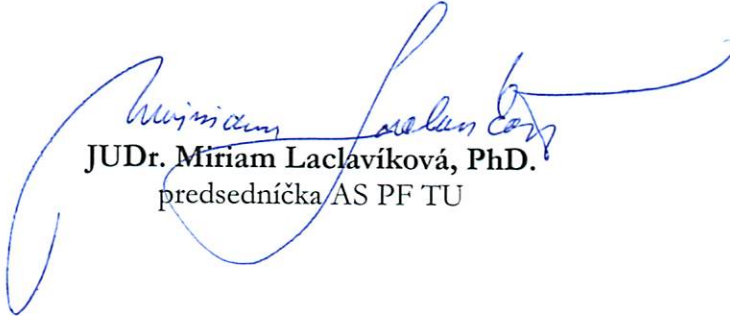
V diskusii už nevystúpil žiadny člen senátu, predsedníčka senátu preto diskusiu uzatvorila, poďakovala členom senátu a ostatným prítomným za účasť na zasadnutí a vyhlásila zasadnutie za skončené.


Zapísala: Mgr. Lucia Berdisová, PhD.

Overil: Mgr. Peter Mach, PhD.

Dátum vyhotovenia zápisnice: 23. marec 2011

Prílohy: Prezenčná listina a hlasovacie lístky (k bodu 3)


JUDr. Mária Laclavíková, PhD.
predsedníčka AS PF TU