

Prípadová štúdia 1

Zadanie

Pán a Pani sú manželia. Pán a Pani uzatvorili úverovú zmluvu s Bankou na základe, ktorej im banka poskytla hypotekárny úver na stavbu rodinného domu vo výške 160 000,- eur. Banka sa dohodla s dlžníkmi, že bez zbytočného odkladu potom, čo bude mať stavba rodinného domu manželov charakter rozostavanej stavby, založia túto rozostavanú stavbu v prospech Banky na zabezpečenie pohľadávky banky na vrátenie peňažných prostriedkov poskytnutých podľa zmluvy o hypotekárnom úvere. Pán a Pani nadobudli počas trvania manželstva byt (všeobecná hodnota cca 120.000,-eur) v Bratislave a vlastní aj chatu na Myjave (všeobecná hodnota cca 30.000,-eur). Okrem uvedeného patrí do BSM motorové vozidlo vo všeobecnej hodnote cca 8.000,- eur a zariadenie bytu a chaty vo všeobecnej hodnote cca 5.000,-eur. Úspory v BSM predstavujú 30.000,- eur. Manželia boli v omeškaní so splácaním hypotekárneho úveru a Banka vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a písomné oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru doručila manželom v 06/2010. Po vyhlásení predčasnej splatnosti sa zosplatnila zvyšok anuity úveru, ktorý v tom čase predstavoval 150.000,- eur. Manželia sa nakoniec dohodli v 07/2010 s Bankou na spísaní notárskej zápisnice ako exekučného titulu, v ktorej uznali svoj dlh voči Banke a dohodli jeho splatnosť v splátkach so stratou výhody splátok a súčasne súhlasili s vykonateľnosťou v zmysle § 41 ods.2 Exekučného poriadku. Po uzatvorení úverovej zmluvy, pred spísaním NZ predali manželia chatu (jej všeobecná hodnota predstavovala ku dňu prevodu vlastníckeho práva 30.000 eur), aby mali financie na stavbu rodinného domu a splácanie splátok úveru, a to za cenu 26.000,- eur. Medzitým spotrebovali na stavbu rodinného domu aj hotovosť. Chatu predali manželia pánovi Z. kúpnu zmluvou uzatvorenou 11/2009, ktorej vklad bol povolený príslušným katastrálnym úradom v 12/2009.

V 08/2011, t.j. zhruba po roku od zosplatnenia úveru manželia darovali synovi, ktorý sa medzitým oženil byt. Vklad vlastníckeho práva k bytu bol povolený príslušným katastrálnym úradom v 12/2011.

Po približne ďalšom roku v 11/2012 Banka začala vymáhať od manželov zvyšok úveru, ktorý predstavoval 145.000,-eur, pretože podľa dohody o splátkach obsiahnutej v notárskej zápisnici, sa stal dlh splatný pre omeškanie sa manželov so zaplatením niekoľkých dohodnutých splátok.

Manželia založili rozostavanú stavbu, ktorá mala ku dňu začatia vymáhania pohľadávky Banky na základe znaleckého posudku objednaného Bankou hodnotu cca 95.000,-eur. Realizáciou záložného práva v dobrovoľnou dražbou získala Banka ako výťažok po odpočítaní trov a nákladov 55.000,- eur.

Otázky

1. Ako môže Banka ďalej postupovať, aby vymohla svoju pohľadávku voči manželom, aké má vo vzťahu ku nim a ich majetku možnosti ?
2. Čoho sa môže Banka domáhať súdnou cestou, proti komu (kto je pasívne vecne legitimovaný), o aký nárok ide a ako bude znieť navrhovaný žalobný petít?
3. Ktoré podmienky je potrebné preukázať preto, aby bola Banka úspešná ?
4. Aké sú možnosti obrany žalovaných?

Prípadová štúdia 2

Zadanie

Spoločnosť MN, s.r.o. užívala na základe nájomnej zmluvy nebytové priestory č. 1 až č. 8 v polyfunkčnej stavbe, ktoré vlastní – pán FO prenajímal spoločnosti na účel prevádzkovania obchodných a kancelárskych priestorov spoločnosti. Niektoré z prenajatých nebytových priestorov a to č. 2, č. 3 a č. 4 dal nájomca do podnájmu so súhlasom prenajímateľa ďalšej spoločnosti KL, s.r.o. Nájomná zmluva uzatvorená medzi vlastníkom p. FO a spoločnosťou MN, s.r.o. bola rozhodnutím súdu vyhlásená za neplatnú. Od momentu začatia sporu o platnosť nájomnej zmluvy spoločnosť MN, s.r.o. neplatila p. FO dohodnuté nájomné. Priestory však naďalej užívala, resp. niektoré z nich užívala v zmysle podnájomnej zmluvy spoločnosť KL, s.r.o. P. FO, chce priestory uvoľniť a nemá záujem, aby ich užívala niektorá z uvedených spoločností a súčasne chce, aby mu bola uhradená odplata za užívanie nebytových priestorov.

Otázky

1. Od koho sa môže domáhať a z akého právneho dôvodu zaplatenia peňažného plnenia za užívanie priestorov akej ochrany sa má domáhať a voči komu pokiaľ ide o užívanie jeho nebytových priestorov?

Prípadová štúdia 3

Zadanie

Spoločnosť OP, s.r.o. je stavebnou spoločnosťou, ktorá realizovala ako zhotoviteľ na základe zmluvy o dielo pre spoločnosť RS, s.r.o. ako objednávateľa stavbu polyfunkčného objektu. V zmluve o dielo dohodli strany predmet diela a pevnú cenu diela. V zmluve o dielo si účastníci dohodli záručnú dobu v trvaní 5 rokov od kolaudácie polyfunkčného objektu. Predmet diela bol odovzdaný zhotoviteľom spoločnosti RS, s.r.o.. Spoločnosť RS, s.r.o. riadne reklamovala v záručnej dobe vady diela, ktoré sa vyskytli po odovzdaní diela a žiadala ich odstránenie k čomu poskytla zhotoviteľovi primeranú lehotu. Spoločnosť OP, s.r.o. v primeranej lehote vady neodstránila, a preto nechal objednávateľ odstrániť vady diela na svoje náklady, ktoré predstavovali 30.000,- eur.

Otázky

1. Ktorým kódexom sa spravuje vzťah zo zmluvy o dielo medzi spoločnosťami?
2. Má možnosť spoločnosť RS, s.r.o. žiadať od zhotoviteľa náklady vynaložené na odstránenie väd, ak áno z akého právneho titulu ?

Prípadová štúdia 4

Zadanie

Spoločnosť s ručením obmedzeným YZ, s.r.o. založená podľa slovenského právneho poriadku, so sídlom v Bratislave, zapísaná v obchodnom registri OS Bratislava I. Jediným zakladateľom a spoločníkom spoločnosti je rakúska akciová spoločnosť AG, s.r.o., so sídlom vo Viedni. Jediným konateľom spoločnosti YZ, s.r.o. s oprávnením konať za spoločnosť samostatne sa stal p. Z. a to od 01.01.2006. Pán Z. uzatvoril ako zamestnanec so spoločnosťou YZ, s.r.o. dňa 01.01.2006 pracovnú zmluvu, ktorá obsahovala všetky podstatné náležitosti pracovnej zmluvy s tým, že ako druh práce bol v pracovnej zmluve dojednaný výkon funkcie konateľa v spoločnosti YZ, s.r.o. . Pracovná zmluva nebola schválená jediným spoločníkom spoločnosti YZ, s.r.o., teda nebola schválená rakúskou AG, a.s.. Konateľ zamestnal v spoločnosti v polovici roku 2006 pracovníčku s vysokoškolským ekonomickým vzdelaním a s predchádzajúcou 5 ročnou praxou na finančnom a účtovnom oddelení v inej firme. Túto pracovníčku zamestnal na výkon účtovných a fakturačných prác a prípravu daňových podkladov a komunikáciu s daňovými úradmi. Zamestnankyni poskytoval v rozsahu, o ktorý žiadala súčinnosť v súvislosti s včasným podávaním daňového priznania a súčasne jej zabezpečoval všetky daňové podklady. V priebehu roku 2009 sa uskutočnila v YZ, s.r.o. daňová kontrola za obdobie rokov 2007 a 2008 na daň z pridanej hodnoty, ktorej výsledkom bolo dodatočné vyrubenie daní a vymieranie daňových sankcií vo výške po prepočte 3300,- eur. Spoločnosť zaplatila dodatočne vyrubenú daň ako aj daňové sankcie.

Otázky

1. Je táto pracovná zmluva platná ? Uvedte dôvody.
2. Zodpovedá konateľ p. Z za škodu, ktorá vznikla spoločnosti zaplatením daňových sankcií?
3. Ustanoveniami, ktorého zákonníka sa riadi vzťah medzi konateľom a spoločnosťou?

Prípadová štúdia 5

Zadanie

A, ktorý prevádzkuje záložňu požičia B 22.000 eur. A pred poskytnutím sumy predloží B na podpis kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je rodinný dom vo vlastníctve B. Súčasťou kúpnej zmluvy je aj ustanovenie o práve spätnej kúpy v prípade včasného splatenia úveru navýšeného o úrok 30 % p.a. a ustanovenie, podľa ktorého B aj s rodinou rodinný dom opustí najneskôr do 90 dní od porušenia podmienok pre uplatnenie práva spätnej kúpy. Hodnota rodinného domu vo vlastníctve B je 50.000 eur.

Otázky

1. Kvalifikujte právny vzťah medzi A a B. Aké možnosti obrany má B; ako zabráni tomu, aby A ďalej rodinný dom prevádzkal?

2. Ako sa situácia zmení v prípade, že A po prevode rodinného domu predá tento manželom C, ktorý dom kúpia v stave, keď ho ešte obýva rodina B. Manželia C sa dovolávajú dobromyseľnosti a popierajú, že by B mohol voči nim na súde úspešne uplatňovať akékoľvek vlastnícke nároky?

3. V prípade ak by manželia C previedli počas prebehajúceho súdneho konania vlastnícke právo k domu na manželov D a nedošlo by k zmene v účastníctve, bude rozsudok záväzný aj pre manželov D?

Prípadová štúdia 6

Zadanie

Pán X kúpil v roku 2001 od svojho bratranca s manželkou pozemok parc.č. 123/4 o výmere 8000 m² v k.ú., ktorí títo užívali v stave v akom ho predávali už 15 rokov. Pozemok sa v čase kúpy nachádzal v extraviláne avšak bol oplotený. Pán X nerobil na pozemku žiadne úpravy, tento udržiaval, platil daň z nehnuteľností za pozemok, staral sa o skôr vysadené ovocné stromy a poberal plody z nich. V roku 2012, keď sa pozemok po zmene územného plánu obce dostal do zastavaného územia obce a bolo možné na ňom realizovať výstavbu rodinného domu, daroval Pán X pozemok svojmu synovi s manželkou, ktorí požiadali o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia na stavbu rodinného domu. Pri zhotovovaní projektu rodinného domu a jeho zameraní na pozemku, zistil syn s manželkou, že časť pozemku, ktorú im daroval ich otec, je vo vlastníctve ich suseda. Keďže aj susedova časť pozemku bola potrebná pre stavbu ich rodinného domu z hľadiska jeho orientácie podľa svetových strán a pôvodných plánov syna s manželkou, požiadali geodeta o vytvorenie GP, ktorým by oddelil časť pozemku vo vlastníctve suseda, pričom výmera tejto časti predstavovala 300 m² a na základe toho požiadali suseda o predaj tejto časti pozemku. Sused s predajom nesúhlasil. Stavebný úrad však pre vydanie stavebného povolenia požaduje preukázať vlastnícke právo syna s manželkou ku pozemku, na ktorom má byť v budúcnosti realizovaná stavba rodinného domu.

Otázky

1. Aké majú teraz možnosti syn s manželkou vo vzťahu k časti pozemku, o ktorom zistili, že vlastnícky patrí ich susedovi? Vysvetlite akými úvahami ste sa správali pri návrhu riešenia pre syna s manželkou.

Prípadová štúdia 7

Zadanie

Spoločnosť E, s.r.o. poskytla pánovi A úver vo výške 5.000,- eur na kúpu automobilu. V zmluve o úvere sa pán A zaviazal za dva roky úverového vzťahu vrátiť spoločnosti celkovo 10.000,- eur. Po omeškaní s dvoma splátkami spoločnosť úver jednorázovo mimoriadne zosplatnila a žiada, aby pán A do 15 dní od doručenia výzvy vrátil 10.000,- eur pod hrozbou úroku z omeškania vo výške 0,2 % denne z dlžnej sumy. Podľa miesta a času poskytnutia úveru sa bankami požadovaná sadzba pri nezabezpečených úveroch do 5.000,- eur vrátane pohybovala najviac vo výške 10,25% p. a. Pán A po zosplatnení úveru namietal výšku požadovanej odplaty, spoločnosť Extra s.r.o. však uviedla, že keďže v Slovenskej republike neexistuje strop pre stanovenie odplaty pri úverových produktoch, môže byť táto stanovená v akejkoľvek výške.

Otázky

1. Aké možnosti súdnej ochrany má pán A v súvislosti s poskytnutým úverom? Uveďte podrobnú právnu argumentáciu a zdôvodnite výber možnosti súdnej ochrany pána A.
2. Ako sa zmení situácia a právna kvalifikácia veci, ak pán A úver získal na účely výkonu podnikateľskej činnosti? Má táto skutočnosť význam pre právne posúdenie veci?
3. Má pre kvalifikáciu veci význam zanedbanie posúdenia bonity pána A? Posúďte uvedený aspekt pre prípady otázok ad 1) a ad 2).

Prípadová štúdia 8

Zadanie

Ústavný súd Slovenskej republiky svojim nálezom vyslovil prieťahy v dedičskom konaní, prebiehajúcim na Okresnom súde X a priznal pánovi Y finančné zadosťučinenie vo výške 3.500,- eur. Na základe ústavnej sťažnosti pána Y Ústavný súd SR konštatoval, že notár Z sa ako súdny komisár dopustil v prejednávanej dedičstve prieťahov v konaní v trvaní 5,5 roka. Povinnosť uhradiť pánovi Y finančné zadosťučinenie bola Okresnému súdu X uložená v lehote najneskôr jedného mesiaca od doručenia nálezu Ústavného súdu SR. Predseda Okresného súdu X sa rozhodol pristúpiť k uplatneniu náhrady škody voči notárovi ako súdnemu komisárovi podieľajúcemu sa na výkone verejnej moci podľa ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za výkon verejnej moci v znení neskorších predpisov.

Otázky

1. Je daná aktívna legitimácia na uplatňovanie regresného nároku voči notárovi ako súdnemu komisárovi? Kto je oprávnený predmetný nárok voči notárovi uplatňovať?
2. Možno v súlade s platnou právnou úpravou priznať úspech obrane notára ako konajúceho súdneho komisára spočívajúcej v poukazovaní na vyťaženosť a nedôvodnosť uplatňovaného nároku? Odôvodnite.

Prípadová štúdia 9

Zadanie

Pán X spôsobí tragickú dopravnú nehodu, pri ktorej zahynie pán Y a je spôsobená aj materiálna škoda. Dedičia pána Y uplatňujú voči pánovi X popri nárokoch zo spôsobenej škody aj náhradu nemajetkovej ujmy za usmrtenie pána Y a stratu, ktorú v dôsledku škodovej udalosti utrpeli. V súdnom konaní do konania na stranu žalovaného pristúpi poisťovňa, keďže ide o uplatňovanie nárokov z povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel. Vedľajší účastník v konaní argumentuje, že nároky na nemajetkovú ujmu nemajú právny základ a oporu v platnom zákone č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dedičia pána Y s poukazom na európsku smernicu harmonizujúcu základné pravidlá základného poistenia motorových vozidiel (Smernice Rady 90/232 EHS zo 14. mája 1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel v spojení so Smernicou 72/166 EHS) argumentujú, že do okruhu oprávnených nárokov na náhradu škody patrí aj náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

Otázky

1. Vysporiadajte sa s argumentmi vedľajšieho účastníka a dedičov pána Y pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy a platný právny rámec. Aký je právny základ nároku na náhradu nemajetkovej ujmy de lege lata?
2. Ako má konajúci súd postupovať, ak sa žalobcovia dovolávajú uplatnenia a eurokonformného výkladu európskych smerníc v kontexte s aplikáciou zákona č. 381/2001 Z. z., ak súd je toho názoru, že nejde o vec *acte clair*? Popíšte nasledujúci postup súdu v tomto prípade?

Prípadová štúdia 10

Zadanie

Pán X poskytuje s využitím inzercie pôžičky nepodnikateľom, pritom nie je registrovaný v registri veriteľov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Pôžičky poskytuje za úroky. Pán X poskytol pánovi Y pôžičku 1000 Eur za 20%-ný ročný úrok na dobu jedného roka s dohodnutými dvanástimi mesačnými splátkami. Pán Y v čase poskytnutia pôžičky nemal žiadny majetok a žiadny príjem. Pôžičku prevzal na potreby v domácnosti. Pán X neskúmal platobné možnosti pána Y. Pán Y nezaplatil splátky pôžičky a pán X podal proti nemu žalobu na súd o zaplatenie pôžičky a dohodnutých úrokov. Pán Y argumentuje, že nemá finančné prostriedky a navrhuje aplikovať spotrebiteľské právo. Úroky považuje za neprimerané. Pán X argumentuje, že sa nejedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy.

Otázky

1. Má pán Y právo na ochranu spotrebiteľa v spore z uvedenej zmluvy o pôžičke?
2. Bráni nejaká zákonná prekážka priznať pánovi X navrhované úroky z pôžičky?

Prípadová štúdia 11

Zadanie

A a B po trojročnej známosti uzatvorili manželstvo dňa 2.2.2011, obaja boli nemajetní. Dňa 3.2.2011 sa im narodilo maloleté dieťa. A bol zamestnaný s pravidelným mesačným príjmom, z ktorého si vytváral úspory, B zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa a poberala rodičovský príspevok. A 2.2.2012 pri príležitosti prvého výročia sobáša daroval B z usparených peňazí 10 000 eur. Následne B začala udržiavať mimomanželskú známosť, nestarala sa o domácnosť a opakovane i fyzicky napadla A. A preto požiadal B o vrátenie daru.

Otázky

1. Je nárok A na vrátenie daru dôvodný? Odôvodni i právne.

Prípadová štúdia 12

Zadanie

A je muž, B žena a C a D maloleté deti. A a B udržiavali od roku 2000 známosť, od roku 2001 sa stala ich známosť intímnu, v roku 2001 sa im narodilo maloleté C. V roku 2005 uzavreli A a B manželstvo. D sa narodilo v roku 2007. V neskoršom čase dochádzalo medzi A a B k nezhodám. V roku 2012 A podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C a D.

Otázky

1. Aký bude postup súdu v konaní a o čom v ňom budete rozhodovať?

Prípadová štúdia 13

Zadanie

A je osoba tvrdiaca, že je a i v minulosti bola vlastníkom nehnuteľnosti. B je ďalšia osoba, ktorá nehnuteľnosť v roku 2001 predala osobe C. V roku 2012 podala A na súde žalobu proti B aj C o určenie neplatnosti ich kúpnej zmluvy, argumentujúc rôznymi vadami zmluvy, najmä však tým, že B v čase uzavretia zmluvy neprislúchalo postavenie vlastníka nehnuteľnosti.

Otázky

1. Čo je potrebné si v konaní vyriešiť ako prvú otázku? Ako rozhodnete?

Prípadová štúdia 14

Zadanie

A uzatvoril dňa 5.5.2010 s B zmluvu o dielo na základe ktorej B 25.5.2010 vyrobil a dodal do nehnuteľnosti vo vlastníctve A nábytok / skrine, jedálenský stôl, stoličky/ za cenu 5000 eur. A zhotovené dielo pre opakovane sa vyskytujúce vady u B trikrát reklamoval a po opakovanom výskyte neodstrániteľnej vady listom doručeným B 1.12.2010 odstúpil od zmluvy o dielo a žiadal vrátiť zaplatenú cenu

diela 5000 eur. B existenciu neodstrániteľných vád diela nespochybnil., požadovanú cenu diela ale neuhradil. A sa preto žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 5000 eur.

Otázky

1. Mohol súd žalobe žalobcu vyhovieť ? Stručne odôvodni.

Prípadová štúdia 15

Zadanie

Po poručiťke A bolo prejednané /v tzv. základnom konaní/ dedičstvo, dedičmi boli dcéra B a syn C, ktorí dedičstvo neodmietli, dohodu neuzatvorili a preto súd v uznesení o dedičstve potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, teda B aj C 1/2. Po právoplatnosti tohto uznesenia zomrel syn C. Po ktorom bolo prejednané dedičstvo, zákonní dedičia, dvaja synovia D a E dedičstvo neodmietli, dohodu neuzatvorili a preto i v tomto prípade súd v uznesení o dedičstve potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov. Následne sa objavil ďalší majetok poručiťky A. D požiadala o prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke A. Pri prejednaní ďalšieho dedičstva – novoobjaveného majetku po poručiťke A však syn E nebohého syna D, teda vnuk poručiťky hneď po doručení mu návrhu zaslal súdu písomné vyhlásenie, že dedičstvo odmieta. K dohode medzi dedičmi nedošlo. Súd teda rozhodol a potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov.

Otázky

1. Kto dedí novoobjavený majetok a prečo? Aké sú dedičské podiely jednotlivých dedičov?
2. Ako sa môže vyjadriť dedičský podiel ?

Prípadová štúdia 16

Zadanie

Pán Z. vykonáva v roku 2012 podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, pričom predmetom jeho podnikania je aj vykonávanie sprostredkovateľskej činnosti, ktorá je zameraná na sprostredkovanie zamestnania na území SR. V rámci tejto podnikateľskej činnosti sprostredkuje zamestnanie viacerým občanom Ukrajiny, ktorí sa na území SR zdržiavajú nelegálne a teda nemajú na území SR ani udelené povolenie na zamestnanie o čom má vedomosť. Za túto svoju sprostredkovateľskú činnosť získa finančné prostriedky v celkovej výške 300.000 Euro. Následne pán Z. podá daňové priznanie za rok 2012, v ktorom zatají tento príjem vo výške 300.000 Euro a prizná len príjmy, ktoré mal z inej ako sprostredkovateľskej činnosti.

Otázky

1. Je možné úmyselné konanie pán Z. spočívajúce v sprostredkovaní zamestnania občanom Ukrajiny, ktorí sa na území SR zdržiavajú nelegálne a nemajú na území SR ani povolenie na pobyt kvalifikovať ako trestný čin? Ak áno, o aký trestný čin by mohlo ísť??
2. Je možné následné zatajenie príjmov z tejto sprostredkovateľskej činnosti ohľadne občanov Ukrajiny v príslušnom daňovom priznaní kvalifikovať ako trestný čin skrátenia dane podľa § 276 Tr. zák.?

Prípadová štúdia 17

Zadanie

Pán Z. vykonáva v roku 2012 podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia, pričom predmetom jeho podnikania je aj vykonávanie sprostredkovateľskej činnosti, ktorá je zameraná na sprostredkovanie zamestnania na území SR. Pán Z. vykonáva túto podnikateľskú činnosť aj napriek tomu, že mu bola v trestnom konaní na podklade právoplatného rozsudku súdu zakázaná (v rámci uloženia trestu zákazu činnosti). V rámci tejto podnikateľskej činnosti sprostredkuje zamestnanie viacerým občanom Poľskej republiky,

pričom za túto svoju sprostredkovateľskú činnosť získa finančné prostriedky v celkovej výške 300.000 Euro. Iné príjmy pán Z. v roku 2012 nedosiahol. Následne pán Z. nepodal vôbec daňové priznanie za rok 2012, teda zatajil príjem vo výške 300.000 Euro zatají.

Otázky

1. Je možné úmyselné konanie pán Z. spočívajúce vo vykonávaní podnikateľskej činnosti a to v sprostredkovaní zamestnania občanom Poľskej republiky, napriek tomu, že mu vykonávanie takejto činnosti bolo vyslovene zakázané rozsudkom súdu v trestnom konaní kvalifikovať ako trestný čin? Ak áno, o aký trestný čin alebo o aké trestné činy by mohlo ísť? Ak by išlo o spáchanie viacerých trestných činov boli by tieto trestné činy spáchané v jednočinnom alebo vo viacčinnom súbehu?
2. Je možné následné zatajenie príjmov z tejto sprostredkovateľskej činnosti v príslušnom daňovom priznaní kvalifikovať ako trestný čin skrátenia dane podľa § 276 Tr. zák.?

Prípadová štúdia 18

Zadanie

Pán Z. ako jediný konateľ spoločnosti M. s.r.o. uzatvoril kúpnu zmluvu so spoločnosťou W. s.r.o., ktorá má rovnaký predmet podnikateľskej činnosti ako spoločnosť M. s.r.o., pričom pán Z. pôsobil ako jeden z konateľov aj v spoločnosti W. s.r.o. s tým, že predmetnú kúpnu zmluvu uzatváral aj v mene tejto spoločnosti (za obidve spoločnosti podpisoval kúpnu zmluvu pán Z.). Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod nehnuteľností, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti M. s.r.o. a to za kúpnu cenu, ktorá nezodpovedala reálnej trhovej cene nehnuteľností v čase ich prevodu, ale bola výrazne nižšia ako cena obvyklá na realitnom trhu, čím mal spoločnosti M. s.r.o. spôsobiť škodu a to predaním nehnuteľností „pod cenu“. Po podaní trestného oznámenia začal policajť trestné stíhanie a následne vzniesol obvinenie pánovi Z. za spáchanie trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák..

Otázky

1. Môže byť úmyselné konanie pána Z. kvalifikované ako trestný čin podvodu, tak ako ho kvalifikoval policajť? Ak áno, tak na znakoch skutkovej podstaty trestného činu pôvodu vysvetlite prečo konanie pána Z. napĺňa znaky trestného činu podvodu.
2. Ak konanie pána Z. nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, tak o aký iný trestný čin by ísť mohlo? Vysvetlite prečo.

Prípadová štúdia 19

Zadanie

Pán Z., ako zamestnávateľ, zamestnáva na pracovnú zmluvu zamestnanca C., s ktorým sa dohodne tak, že zamestnanec C. obdrží mesačne mzdu vo výške 1.000 Euro, avšak na pracovnej zmluve bude uvedená „oficiálna“ mesačná mzda len vo výške 500 Euro (v hrubom). Zvyšných 500 Euro dostane zamestnanec „na ruku“ mimo pracovnej zmluvy. Pán Z., hoci má finančné prostriedky na úhradu celej dohodnutej mzdy, následne zamestnancovi C. nevypláca sumu 500 Euro, ktorá bola dohodnutá mimo pracovnej zmluvy, ale vypláca mu len sumu, ktorá je riadne uvedená v pracovnej zmluve, pričom z tejto sumy aj riadne vykonáva zrážky ohľadne príslušných odvodov a dani z príjmov. Zamestnanec C. podá na zamestnávateľa pána Z. trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 Tr. zák., nakoľko pán Z. mu nevypláca časť mzdy, ktorá síce nie je uvedená v pracovnej zmluve, ale na výške ktorej sa spolu dohodli.

Otázky

1. Môže byť úmyselné konanie pána Z. spočívajúce v nevyplácaní tej časti mzdy, ktorá nebola zahrnutá v pracovnej zmluve a ktorú mal vyplácať zamestnávateľ zamestnancovi len „na ruku“ právne kvalifikovaná ako trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného? Ak áno vysvetlite prečo, ak nie vysvetlite prečo.

2. Ak by pán Z. skutočne vyplácal zamestnancovi C. celú dohodnutú mesačnú mzdu, teda aj zvyšnú sumu 500 Euro „na čierno“, mohlo by byť konanie pána Z. a zamestnanca C. kvalifikované ako trestný čin? Ak áno tak aký.

Prípadová štúdia 20

Zadanie

Pán Z., ako konateľ spoločnosti J. s.r.o. prijal finančné prostriedky na základe spoločnosťou J. s.r.o. vykonaných prác a vystavenej faktúry vo výške 22.065 Euro vrátane dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) vo výške 3.523 Euro. Pán Z. si následne ponechal vybratú DPH pre vlastnú potrebu a neodviedol ju príslušnému správcovi dane, pričom v daňovom priznaní ohľadne DPH za príslušné zdaňovacie obdobie vôbec neuviedol vyššie uvedený príjem, teda zatajil pred správcom dane príjem ako aj skutočnosť, že vybral DPH, ktorú mal odviesť do štátneho rozpočtu. Po podanom trestnom oznámení policajt začal trestné stíhanie vo veci a následne vzniesol obvinenie pánovi Z. za spáchanie trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák..

Otázky

1. Bola policajtom uvedená právna kvalifikácia protiprávneho konania pána Z. správna? Ak áno, uveďte prečo a v čom spočíva podstata trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák.
2. Ak právnu kvalifikáciu použitú policajtom v uznesení o vznesení obvinenia považujete za nesprávnu, uveďte znaky skutkovej podstaty akého trestného činu napĺňa konanie pána Z. a vysvetlite prečo?

Prípadová štúdia 21

Zadanie

Pán Z., ako zamestnanec obce H., na základe pracovnej zmluvy vykonáva pracovnú činnosť ekonóma a to komplexné zabezpečenie účtovnej agendy obce H. v rámci ktorého má aj dispozičné právo k bankovému účtu obce H. a je oprávnený realizovať platby za obec H., ktoré sú schválené starostom obce a ktoré následne realizuje prostredníctvom internetbankingu. V pracovnej zmluve má pán Z. uloženú aj povinnosť vykonávať svoju činnosť tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku obce. Pán Z. zneužil toto svoje postavenie a bez súhlasu starostu obce si previedol z bankového účtu obce H. na svoj súkromný bankový účet finančné prostriedky v celkovej výške 10.000 Euro a následne tieto finančné prostriedky použil na úhradu svojich súkromných záväzkov a to bezhotovostným prevodom na iné účty. Po podanom trestnom oznámení policajt začal trestné stíhanie vo veci a následne vzniesol obvinenie pánovi Z. za spáchanie trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zák.. Pán Z. sa v trestnom konaní bránil tak, že nemohol spáchať trestný čin sprenevery, nakoľko vklady na účtoch v banke (tzv. nematerializované finančné prostriedky, t. j. finančné prostriedky, ktoré nie sú hotovosťou) nemožno právne považovať za veci.

Otázky

1. Bola policajtom uvedená právna kvalifikácia protiprávneho konania pána Z. správna? Je možné vklady na účtoch v banke (tzv. nematerializované peniaze) považovať za veci, ktoré by mohli byť predmetom ochrany, ktorú poskytuje skutková podstata trestného činu sprenevery? Ak nejde o veci, tak akú právnu povahu majú tzv. nematerializované peniaze?
2. Ak právnu kvalifikáciu použitú policajtom v uznesení o vznesení obvinenia považujete za nesprávnu, uveďte znaky skutkovej podstaty akého trestného činu napĺňa konanie pána Z. a vysvetlite prečo?

Prípadová štúdia 22

Zadanie

Dlžník Z. má dvoch veriteľov so splatnými pohľadávkami. Pohľadávka veriteľa A. Je vo výške 2.000.000 Euro, pohľadávka veriteľa B. Je vo výške 1.000.000 Euro. Dlžník disponuje majetkom v reálnej úhrnej výške 2.100.000 Euro. Dlžník Z., v úmysle plne uspokojiť len veriteľa A., uspokojí pohľadávku veriteľa A. majetkovým plnením v hodnote 2.000.000 Euro, teda vo výške 100% jej nominálnej hodnoty, v dôsledku čoho na uspokojenie pohľadávky veriteľa B. zostane len majetkové plnenie vo výške 100.000 Euro, teda vo výške 10% jej nominálnej hodnoty.

Otázky

1. Bolo uspokojenie obidvoch veriteľov zo strany dlžníka Z., vyššie uvedeným spôsobom, správne? Ak nie ako konkrétne mal dlžník Z. pri uspokjovaní pohľadávok veriteľov postupovať a v akej výške mal uspokojiť veriteľa A. a v akej výške veriteľa B.?
2. Znaky skutkovej podstaty akého trestného činu by mohlo napĺňať konanie dlžníka Z.?

Prípadová štúdia 23

Zadanie

Rozsudkom Okresného súdu K. II, sp. zn. XT 5/2008, zo dňa 9.11.2010, právoplatným dňa 9.11.2010, bol obvinený Marián uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 12.8.2005. Podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. ho súd odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov. Súčasne súd zrušil vo výroku o treste trestné rozkazy Okresného súdu K. I pod sp. zn. YT 6/2008, a sp. zn. ZT 9/2008 a trestný rozkaz OS K. II, sp. zn. OT 8/2008, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na ne nadväzujúce. V konaní OS K. I, sp. zn. YT 6/2008, zo dňa 11.6.2008, právoplatným dňa 27.6.2008 bol obvinený Marián uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 15.2.2008, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 18.6.2008,. V konaní OS K. I, sp. zn. ZT 9/2008, zo dňa 4.8.2008, právoplatným dňa 7.7.2010, bol obvinený Marián uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 26.6.2008, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Trestný rozkaz prevzal obvinený dňa 28.6.2010. V konaní OS K. II, sp. zn. OT 8/2008, zo dňa 22.8.2008, právoplatným dňa 22.8.2008 bol obvinený Marián uznaný vinným zo spáchania pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 20.8.2008, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky.

Otázky:

1. Postupoval Okresný súd K. II v konaní vedenom pod sp. zn. XT 5/2008 pri rozhodovaní o treste správne? Svoju odpoveď zdôvodnite.
2. Za akých okolností súd pristúpi k ukladaniu súhrnného trestu?

Prípadová štúdia 24

Zadanie

Dňa 4.5.2010 na hlavnom pojednávaní rozsudkom, sp. zn. YT 4/2010, uznala samosudkyňa OS K. obvineného Karola vinným zo spáchania pokračujúceho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6

rokov a 6 mesiacov. Zároveň mu súd uložil aj trest povinnej práce v rozsahu 36 hodín. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý obvinenému uložil senát Okresného súdu B. rozsudkom, sp. zn. ZT 3/2008, zo dňa 2.3.2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v B., sp. zn. To 55/2008, zo dňa 11.7.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Otázky:

1. Je postup a rozhodnutie Okresného súdu K. v súlade so zákonom? Svoju odpoveď zdôvodnite.

Prípadová štúdia 25

Zadanie

Pán X kúpil v roku 2009 d spoločnosti Y, a.s. záhradu v extraviláne obce Z. Pred kúpou pán X záhradu obhliadol a oboznámil sa s jej stavom. Pri návšteve záhrady po dvoch rokoch od jej kúpy pán X zistil, že na okraji záhrady je postavená rekreačná chatka vo vlastníctve pani E, ktorá je časť roka obývaná. Napriek pokusu o zmierlivé riešenie tohto stavu sa pán X a pani E nedohodli. Hoci pani E prejavila záujem o odkúpenie pozemku alebo o odplatné zriadenie vecného bremena, pán X nesúhlasil a žiadal, aby pani E s ním uzavrela nájomnú zmluvu o užívaní pozemku na dobu 99 rokov. Pán X sa po porade so svojím advokátom rozhodol žalovať pani E o vydanie bezdôvodného obohatenia titulom neoprávneného užívania časti jeho záhrady.

Otázky

1. Postupoval pán X správne, posúďte úspešnosť jeho žaloby.

Prípadová štúdia 26

Zadanie

Pani X. sa žalobou na súde domáha určenia vlastníckeho práva k pozemkom v extraviláne obce C. o výmere 2500 m² titulom vydržania. Listy vlastníctva k pozemkom, o ktoré vo veci ide nie sú založené a keďže osoby uvedené v pozemkovej knihe majú status nezistených vlastníkov, domáha sa pani X žalobou voči v evidencii nehnuteľností posledne zapísaným osobám, pričom za zástupcu osôb označila Slovenský pozemkový fond. V žalobnom návrhu ďalej uvádza, že pozemky v extraviláne v dobrej viere užívala a obhospodarovala nepretržite 20 rokov, pričom počas plynutia tejto doby ju v užívaní nikto nevyrušoval, bola tak dobromyseľným držiteľom, ktorý svoje práva odvodzoval titulom darovania pozemkov zo strany v evidencii zapísaných vlastníkov.

Otázky

1. Posúďte, či s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu pani X splnila podmienky predpísané zákonom pre vydržanie a určenia vlastníckeho práva. Posúďte úspešnosť žaloby pani X.

Prípadová štúdia 27

Zadanie

Spoločnosť XY, a.s. nainštalovala vo viacgeneračnom rodinnom dome pána Petra moderný výťah. Výťah mal slúžiť nielen na prepravu osôb, ale aj nákladu v nosnosti do 200 kg. Po prvom týždni prevádzky začal výťah vykazovať vady – nebolo ho možné privolať a pri pohybe sa zvykol zaseknúť. Uvedenú vadu pán Peter okamžite reklamoval, po prvej oprave sa vada vyskytla opakovane. Uvedená situácia sa opakovala ešte dvakrát, to v priebehu mesiaca. Pán Peter sa rozhodol odstúpiť od zmluvy a žiadal vrátiť kúpnu cenu. Dodávateľ s odstúpením od zmluvy nesúhlasil a dôvodil, že ne zrušenie zmluvy neboli splnené podmienky, keďže výťah je použiteľný a v žiadnom prípade nešlo o neodstrániteľné vady, ktoré by neumožňovali používanie výťahu. Ako ďalší dôvod neopodstatnenosti odstúpenia uvádzal, že pánovi Petrovi poskytol zľavu, a preto nemá právo

odstúpiť od zmluvy. Vzhľadom na to, že spoločnosť XY, a.s. odmietala vydať prijaté plnenie, pán Peter podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia oproti povinnosti vrátenia nainštalovaného výťahu.

Otázky

1. Možno odstúpenie od zmluvy považovať za platné?
2. Možno žalobe pána Petra priznať úspech?
3. Má pán Peter aj nárok na náhradu škody, ak mu výťah v dôsledku väd spôsobí škodu na interiéri domu ?
4. Má pán Peter v súvislosti so zodpovednosťou za vady aj ďalšie majetkové nároky?

Prípadová štúdia 28

Zadanie

Pán X získal v roku 2007 od banky V úver vo výške 100.000 eur, pričom ako zabezpečenie došlo k zriadeniu záložného práva na rodinný dom v hodnote 110.000 eur. Pán X sa v dôsledku straty zamestnania omeškal s piatimi po sebe idúcimi splátkami a banka vyhlásila jednorazovú splatnosť úveru. Pán X nebol v určenej lehote schopný zaplatiť dlžnú sumu a veriteľ mu oznámi začatie výkonu záložného práva. Pána X oslovila dražobná spoločnosť, ktorá má vykonať záložné právo a jeho nehnuteľnosť bol ohodnotiť ňou určený znalec. Dražobnou spoločnosťou určený znalec v roku 2009 vyhotovil znalecký posudok, ktorý s odstupom 2 rokov dom vo vlastníctve pána X ohodnotil na sumu menej ako 29.000 € (rozdiel medzi znaleckými posudkami v ohodnotení je 81.000 €). V čase medzi vyhotovením znaleckých posudkov pán X do rodinného domu investoval ďalších 10.000 – 15.000 € -- kúpil nový výhrevný kotol, vymenil viaceré výhrevné telesá v dome a podobne. Termín dražby bol dražobníkom stanovený a pánovi X hrozí, že príde o obydlie. Advokát pánovi X odporučil počkať, kým sa uskutoční dražba a po vydražení nehnuteľnosti podať žalobu o neplatnosť dražby.

Otázky

1. Má pán X aj inú, možnosť ako preventívne zabrániť výkonu záložného práva?
2. Ak áno akou formou a z akých dôvodov?

Prípadová štúdia 29

Zadanie

Pán P. je telefonicky oslovený spoločnosťou Z, s.r.o., ktorá mu na skúšku ponúka zaslanie testovacieho balíka nových multispektrálnych vitamínových doplnkov iba za cenu poštovného. Pán P. nakoniec po viacnásobnom ponúkaní súhlasil a poštou mu prišla zásielka vitamínov. Pán P. nebol so zásielkou spokojný a hneď na druhý deň volal do uvedenej spoločnosti, že nie je spokojný a má záujem zásielku vrátiť späť. Na druhý mesiac bola pánovi P. doručená ďalšia zásielka obsahujúca vitamíny a sprievodný list, v ktorom mu spoločnosť oznamuje, že uzavrel zmluvu na dobu neurčitú a mesačne mu budú zasielať pravidelné dávky vitamínových doplnkov v cene 15 eur. Z priložených zmluvných podmienok sa pán P dozvedel, že v prípade omeškania s plnením dlhu je dojednaná zmluvná pokuta vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy.

Otázky

1. Zhodnotte možnosti obrany pána P. Môže sa spoločnosť Z, s.r.o. domáhať plnenia, ak pán P tvrdí, že trval na tom, že súhlasil výhradne so zaslaním jednej zásielky – vzorky vitamínových doplnkov?
2. Spoločnosť na podporu svojich tvrdení o uzavretí zmluvy argumentuje tým, že má zvukový záznam z telefonického rozhovoru s pánom P, ktorý preukazuje uzavretie zmluvy. Pán P. však s nahrávkou nesúhlasil a o tom, že telefonát bude nahrávaný nebol ani upovedomený. Ako sa zmení dôkazná situácia a možnosti priznania súdnej ochrany plneniam uplatneným spoločnosťou na súde proti pánovi P?

Prípadová štúdia 30

Zadanie

Súrodenci A, B a C nadobudli v dedičstve v rovnakom spoluvlastníckom podiele rodičovský dom. A sa po čase rozhodol, že svoj spoluvlastnícky podiel daruje svojmu dobrému kamarátovi D, s ktorým sa pozná veľmi a spolu s manželkami sú si rodinnými priateľmi. Súrodenci B a C sa dozvedeli o zámere A a žiadali, aby im ešte pred darovaním umožnil uplatniť predkupné právo, keďže sa chceli vyhnúť tomu, aby spoluvlastnícky podiel v ich rodičovskom dome nadobudla tretia (cudzía) osoba. A nesúhlasil s uplatnením predkupného práva, keďže podľa jeho názoru sa predkupné právo uplatní iba pri predaji spoluvlastníckeho podielu a nie pri darovaní. Mesiac po tejto komunikácii medzi súrodencami A svoj spoluvlastnícky podiel daroval D a kataster vyhovel návrhu na vklad vlastníckeho práva. Súrodenci B a C sa rozhodli podať žalobu o neplatnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti z dôvodu porušenia zákonného predkupného práva.

Otázky:

1. Posúďte úspešnosť podanej žaloby.
2. Kto bude pasívne legitimovaným účastníkom žaloby o neplatnosť?
3. Pôjde v prípade porušenia zákonného predkupného práva o relatívnu alebo absolútnu neplatnosť právneho úkonu?

Prípadová štúdia 31

Zadanie

Obec B uzavrela zmluvu o upratovacích službách v objektoch obce so spoločnosťou Y, s.r.o. Hneď po podpise zmluvy začala spoločnosť vykonávať práce. Poslanci obecného zastupiteľstva obce sa o existencii zmluvy dozvedeli po uplynutí 5 mesiacov od jej podpisu. Medzitým spoločnosť X, s.r.o. viackrát porušila zmluvu, práce v niektorých objektoch vôbec nevykonala, avšak peňažné plnenia poukázané od obce prijala v celom rozsahu. Poslanci obecného zastupiteľstva a viacerí občania obce sa obrátili na starostu vo veci naliehavého riešenia nekvalitných upratovacích služieb a domáhali sa jej sprístupnenia – zverejnením na webovom sídle obce, keďže ide o povinne zverejňovanú zmluvu. Starosta predmetnú zmluvu napriek tomu nezverejnil. Z pohľadu obsahu a trvania, zmluva bola dohodnutá na dobu 70 rokov, bez možnosti jej zrušenia. Zmluva obsahovala aj ustanovenia, podľa ktorých aj pri čiastočnom plnení zo strany dodávateľa služieb má objednávateľ povinnosť zaplatiť dohodnutý mesačný paušál v celom rozsahu. Poslanci obecného zastupiteľstva boli toho názoru, že starosta by mal v mene obce podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy, keďže táto je pre obec veľmi nevýhodná. Obec nakoniec podala žalobu o určenie neplatnosti zmluvy na príslušný súd.

Otázky:

1. Posúďte možný úspech podanej žaloby.
2. Je predmetná zmluva platná?
3. Ako sa usporiadajú pomery, ak vznikne povinnosť vzájomne si vydať prijaté plnenia z niektorého z dôvodov vydania bezdôvodného obohatenia?

Prípadová štúdia 32

Zadanie

Pán Andrej prenájima pani Petre dvojizbový byt v centre mesta; nájom je uzavretý na neurčitý čas. Potom, ako sa vydá dcéra pána Andreja, tento v snahe riešiť bytovú otázku mladomanželov zašle pani Petre výpoveď z nájmu bytu s poukazom na výpovedný dôvod podľa § 711 ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka. Pani Petra sa odmietla vysťahovať z bytu bez toho, aby jej pán Andrej zabezpečil náhradný byt v súlade s § 712 a nasl. Občianskeho zákonníka. Medzičasom si dcéra pána Andreja kúpila s manželom vlastný byt a pán Andrej prestal trvať na vypratání pani Petry z bytu. Uplynuli štyri roky a pán Andrej opätovne žiadal, aby mu pani Petra vydala byt. Pani Petra sa bránila skutočnosťou, že keďže riadne platila nájom, pričom pán Andrej jej užívanie trpel, vznikol tak podľa jej názoru nový nájomný vzťah.

Otázky:

1. Možno priznať úspech tejto obrane pani Petry?
2. Pani Petra je ochotná byt vydať vlastníčkovi a opustiť, požaduje však poskytnutie adekvátnej bytovej náhrady v súlade s § 712 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pán Andrej sa bráni, že právo pani Petry na zabezpečenie náhradného bytu je premĺčané. Možno priznať úspech tejto obrane pána Andreja?

Prípadová štúdia 33

Zadanie

Akciová spoločnosť má vo svojich stanovách upravené zvolávanie valného zhromaždenia tak, že v prípade akcionárov vlastniacich akcie na meno zasiela predstavenstvo pozvánku všetkým akcionárom na adresu sídla alebo bydliska uvedenú v zozname akcionárov najmenej 30 dní pred konaním valného zhromaždenia. Akciová spoločnosť vydala len kmeňové listinné akcie na meno.

Predstavenstvo akciovej spoločnosti zvolalo na deň 05.10.2011 zasadnutie valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, pričom pozvánky na zasadnutie odoslalo akcionárom zapísaným v zozname akcionárov dňa 07.09.2011. Po zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti prišlo k prevodu akcií, zmluvou o prevode cenných papierov z doterajších akcionárov na spoločnosť XY, s.r.o. a spoločnosť ZM, s.r.o. a fyzickú osobu. Akcie boli súčasne s uzatvorením zmluvy o prevode cenných papierov rubropisované na nadobúdateľov akcií. Fyzická osoba nesúhlasí s uzneseniami má za to, že rozhodnutia valného zhromaždenia na jeho zasadnutí dňa 05.10.2011 bolo prijaté v rozpore so zákonom.

Otázky:

1. Môže sa fyzická osoba domáhať rozhodnutia o neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, s ktorým nesúhlasí? A ak áno, za akých podmienok a v akej lehote?

Prípadová štúdia 34

Zadanie

Navrhovateľka ako kupujúci a odporca ako predávajúci uzatvorili kúpnu zmluvu predmetom, ktorej bol kúpo-predaj motorového vozidla. Navrhovateľka zaplatila odporcovi kúpnu cenu vozidla a toto užívala po období 15 mesiacov, počas ktorých sa vyskytli na vozidle opakované vady. Navrhovateľka platne od kúpnej zmluvy odstúpila a pred podaním žaloby vrátila vozidlo odporcovi. Odporca nevrátil navrhovateľke kúpnu cenu, preto podala voči odporcovi žalobu o zaplatenie sumy zodpovedajúcej kúpnej cene vozidla v plnej výške.

Otázky:

1. Môže si navrhovateľka úspešne uplatniť voči odporcovi peňažný nárok, ak áno akým titulom a v akom rozsahu?
2. Uveďte, či je odporca oprávnený uplatňovať si voči navrhovateľke v súvislosti s užívaním vozidla po obdobie niekoľkých mesiacov protinároky. Ak áno v akej výške, o aký druh nárokov ide. Odôvodnite svoj záver.

Prípadová štúdia 35

Zadanie

Dve obchodné spoločnosti uzatvorili zmluvu o dielo v súlade s § 536 a nasl. Obchodného zák., v ktorej dohodli predmet diela – realizáciu výstavby zimného štadióna, cenu diela a jej splatnosť tak, že preddavok na cenu diela predstavoval 20% z celkovej ceny diela a bol uhradený pred uzatvorením zmluvy o dielo. Ďalšie platby sa mali realizovať podľa skutočne vykonaných prác na podklade mesačného vyúčtovania, protokolu o vykonaných prácach potvrdeného oprávneným zástupcom objednávateľa a míľnikov. Predpokladom na potvrdenie protokolu bolo odovzdanie prác. Mesačné vyúčtovanie malo obsahovať údaje o objeme vykonaných prác v 100% hodnote, znížené o pomernú časť 20% splátky preddavku a znížené o 5% zádržného na krytie záruky odovzdaných stavebných objektov a prác do konca záručnej prevádzky po dobu 12 mesiacov od ukončenia stavby. Záručná prevádzka v zmysle dohody v zmluve o dielo mala prebiehať po dobu 12 mesiacov a začala plynúť dňom podpísania zápisnice o odovzdaní a prevzatí stavby štadióna do prevádzky, v ktorej bolo konštatované objednávateľom aj dodávateľom, že štadión bol odovzdaný do prevádzky bez väd a nedorobkov. Zhotoviteľ podal pred uplynutím 12-mesačnej prevádzky proti objednávateľovi žalobu, ktorou sa domáhal doplatenia 5% ceny diela s tým, pretože dielo nevykazuje žiadne vady a nedorobky, čo konštatovali objednávateľ a zhotoviteľ v zápisnici o odovzdaní a prevzatí stavby.

Otázky:

1. Uveďte, kedy sa stala splatnou celá kúpna cena diela a ako v tejto súvislosti rozhodne súd. Svoju úvahu odôvodnite.

Prípadová štúdia 36

Zadanie:

Navrhovateľ, ktorý je dopravným podnikom v Bratislave sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 15.12.2009 domáhal zaplatenia sumy 46,93 eur z toho dôvodu, že odporca cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez platného cestovného lístka dňa 02.06.2008. Navrhovateľ žiadal zaviazat odporcu k zaplateniu cestovného vo výške 0,46 eur a úhrady vo výške 46,47 eur. Odporca vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Otázky:

1. Akými právnymi predpismi sa spravuje vzťah medzi navrhovateľom a odporcom.
2. Ako rozhodne v tomto prípade súd. Odôvodnite.

Prípadová štúdia 37

Zadanie

Žalobca pán Z. podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Banská Bystrica proti pani X. Pán Z. nadobudol nehnuteľnosť dedením po svojej matke a pôvodne sa domáhal vypratania nehnuteľnosti voči Mestu a počas súdneho konania bola nehnuteľnosť prevezená na pána Y., ktorý nehnuteľnosť založil v prospech Banky na zabezpečenie jej pohľadávok z úveru. Banka realizovala záložné právo zriadené ku nehnuteľnosti a na dražbe podľa z.č. 527/2002 Z.z. predala nehnuteľnosť panej X. Súd v konaní

ustálil, že žalobca bol vlastníkom nehnuteľnosti a túto nikdy nepreviedol ani žalobca ani jeho právny predchodca Mestu. Žalobca dôvodil, že navrhovateľom dražby mal byť vlastník predmetu dražby, ktorým Banka nikdy nebola.

Otázky:

1. Ako by mal v tomto prípade rozhodnúť súd, odôvodnite svoju úvahu.

Prípadová štúdia 38

Zadanie

Zmluvné strany – obchodné spoločnosti uzavreli kúpnu zmluvu na dodávku určeného množstva železných konštrukcií. Dodacia doba bola dohodnutá medzi stranami kúpnej zmluvy ako „výlučne do 5.6.2011 (vrátane) “. Predávajúci svoj záväzok dodať kupujúcemu dohodnuté množstvo železných konštrukcií nesplnil. Kupujúci zaslal predávajúcemu dňa 08.06.2011 správu, v ktorej uviedol, že ak tovar predávajúci nedodá do 15.06.2011 poniesie zodpovednosť za takéto svoje konanie. Kupujúci si súdnou cestou uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti predávajúceho dodať tovar včas. Súčasne si uplatňuje kupujúci voči predávajúcemu nárok na dodanie dohodnutého množstva a druhu tovaru.

Otázky:

1. Ktorý kódex upravuje vzťahy kupujúceho a predávajúceho?
2. Má kupujúci nárok voči predávajúcemu na náhradu škody a súčasne aj nárok na dodanie dohodnutého tovaru, za akých podmienok?

Prípadová štúdia 39

Zadanie

Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatať peňažnej čiastky vo výške 30.000,- eur s príslušenstvom s tým, že medzi žalobcom ako nájomcom a žalovaným ako prenajímateľom bola uzatvorená zmluva o nájme nebytových priestorov, keď žalovaný prenajal žalobcovi nebytové priestory autodiely za účelom prevádzkovania autoservisu žalobcom. Žalobca ako nájomca zrealizoval prestavbu prenajatých priestorov a to so súhlasom žalovaného ako prenajímateľa a na základe stavebného povolenia. Prestavba nebytového priestoru bola skolaudovaná. Nájomná zmluva bola dohodnutá na dobu určitú a to od 01.01.2005 do 01.01.2012. Po skončení nájomného pomeru žalovaný odmietol žalobcovi poskytnúť protihodnotu toho, čo žalobca vynaložil na prestavbu nebytových priestorov. Prestavba nebytového priestoru bola žalobcom realizovaná v roku 2006.

Otázky:

1. Právne posúďte nárok uplatnený žalobcom voči žalovanému, uveďte ako by mal rozhodnúť súd, v prípade priznania nároku uveďte ako posúдите výšku nároku a vyjadrite sa ku prípadnému premlčaniu žalobcom uplatneného nároku.

Prípadová štúdia 40

Zadanie

Žalobca žaluje žalovaných o vypratanie nehnuteľností, a to pozemkov parc. č. 777 zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m² v k.ú. Nitra a parc. č. 778 záhrady v k.ú. Nitra a domu s.č. 23 stojaceho na

pozemku parc.č. 777 v k.ú. Nitra. Žalovaný v 1/ rade a žalovaná v 2/ rade sú manželia. Pozemky nadobudol žalovaný v 1/ rade kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 22.11.2005, ktorej vklad bol povolený dňa 12.12.2005 a súčasne nadobudol touto kúpnu zmluvou aj dom s.č. 78 postavený na parc.č. 777 v k.ú. Nitre. V roku 2006 uzatvoril žalovaný v 1/ rade manželstvo so žalovanou v 2/ rade, dom s.č. 78 v k.ú. Nitra v tomto roku zrútili a na jeho mieste postavili nový dom, ktorému bolo pridelené po kolaudácii s.č. 23. Žalovaný v 1/ rade previedol kúpnu zmluvou uzatvorenou so spoločnosťou XY, s.r.o. v roku 2011 vlastnícke právo ku všetkým nehnuteľnostiam, t.j. parc.č. 777 zastavané plochy a nádvoria o výmere 105 m² v k.ú. Nitra , parc.č. 778 záhrady v k.ú. Nitra a domu s.č. 23 stojacom na pozemku parc.č. 777 v k.ú. Nitra na kupujúcu spoločnosť, pričom v kúpnej zmluve dohodol dostatočne určite predmet kúpy, dohodol kúpnu cenu za všetky predávané nehnuteľnosti vo výške 250.000.- eur bez bližšej špecifikácie ceny domu a pozemkov. Napriek dohode v kúpnej zmluve sa žalovaná v 1/ rade a žalovaná v 2/ rade z domu ani po prevode vlastníckeho práva a obdržaní celej kúpnej ceny neodťahovali a tento naďalej užívajú, preto podal žalobca žalobu o vypratanie všetkých nehnuteľností, a to proti žalovaným v 1/ a 2/ rade. Počas konania v roku 2012 žalovaná v 2/ rade namietla relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy ohľadom predaja domu s.č. 23, k.ú. Nitra, keď túto uzatvárali len žalobca a žalovaný v 1/ rade.

Otázky:

1. Uvedte ako má súd posúdiť kúpnu zmluvu a jej platnosť s ohľadom na námietku relatívnej neplatnosti žalovanou v 2/ rade a ako vo veci rozhodnúť o žalobe žalobcu na vypratanie nehnuteľností.

Prípadová štúdia 41

Zadanie

Dom je v podielovom spoluvlastníctve dvoch bratov. Bratia nadobudli podielové spoluvlastníctvo k domu dedením. Jeden z bratov podal návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k domu s návrhom, aby mu súd dom prikázal do výlučného vlastníctva s tým, že vyplatí svojmu bratovi ako náhradu za spoluvlastnícky podiel sumu zodpovedajúcu jeho všeobecnej hodnote zistenej znaleckým posudkom. Žalovaný brat namietal, že do domu potom, čo ho s bratom zdedil investoval a to jednak rozšíril dom prístavbou o letnú kuchyňu a tiež investoval do opravy strechy domu jej výmenou, pretože bola v tom čase v havarijnom stave a zatekala. Čo sa týka investície do výmeny strechy domu žalobca túto rekonštrukciu schválil, čo tvrdí zhodne so žalovaným, pretože ju považoval za nevyhnutnú. Ku prístavbe letnej kuchyne domu si nevyžiadal žalovaný žiaden súhlas žalobcu.

Otázky:

1. Je možné v rámci konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ku domu riešiť aj vyporiadanie nákladov a investícií do domu realizovaných bratom?

2. Ak áno aké sú podmienky takéhoto vyporiadania, akým výrokom súd rozhoduje. Rozlišujú sa náklady vynaložené na rekonštrukciu strechy a investície do prístavby domu pokiaľ ide o podmienky a moment ich prípadného uplatnenia?

Prípadová štúdia 42

Zadanie

Spoločnosť AS, a.s. uzatvorila s Bankou úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zák., na základe ktorej Banka poskytla spoločnosti prevádzkový úver vo výške 100.000.- eur. Banka si zabezpečila svoju pohľadávku z úverovej zmluvy ručením, ktoré prevzala spoločnosť SRO, s.r.o.. Úver bol splatný v splátkach, pričom AS, a.s. sa zaviazala splatiť úver najneskôr do 31.12.2009. Ku dňu splatnosti celého úveru Banka evidovala voči AS, a.s. pohľadávku z úverovej zmluvy vo výške 70.000,- eur. Spoločnosť AS, a.s. previedla

zmluvou o predaji podniku uzatvorenou dňa 30.06.2010 svoj podnik vrátane záväzku z úverovej zmluvy na spoločnosť XY, a.s..

Otázky:

1. Voči komu je Banka oprávnená domáhať sa zaplataenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy a za akých podmienok? Uvedte petít žaloby.
2. Je Banka oprávnená vymáhať voči ručiteľovi aj úroky z omeškania?
3. Sú dané podmienky, ktoré je Banka povinná splniť, aby sa mohla domáhať splnenia záväzku od ručiteľa? Má splnenie týchto podmienok vzťah ku nároku Banky na zaplataenie úrokov voči ručiteľovi?

Prípadová štúdia 43

Zadanie

Stavebná firma uzatvorila so spoločnosťou XY, a.s. zmluvu, podľa ktorej sa spoločnosť zaviazala dodať a stavebná firma kúpiť od spoločnosti 100 000 m³ betónu za cenu určenú cenníkom a v kvalite určenej stavebnou firmou. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú na jeden rok a materiál mal byť odobraný stavebnou firmou postupne po obdobie platnosti zmluvy v lehotách , objemoch a kvalite špecifikovaných v objednávkach stavebnej firmy až do kontrahovaného objemu počas roka. V priebehu 6 mesiacov platnosti zmluvy odobrala stavebná firma od spoločnosti XY, a.s. 60 000 m³ betónu a následne odber prerušila. Spoločnosť XY, a.s. vyzvala stavebnú firmu na pokračovanie v odbere materiálu, táto však vyhlásila, že nemá, vzhľadom na pokles zákazok na trhu, záujem o odobratie tovaru. Po uplynutí platnosti zmluvy podala spoločnosť XY, a.s. voči stavebnej firme žalobu o zaplataenie ceny neodobratého materiálu.

Otázky:

1. Posúďte právny vzťah medzi stavebnou firmou a spoločnosťou.
2. Posúďte oprávnenosť podania takejto žaloby. Ako by mal súd o žalobe v tomto prípade rozhodnúť, odôvodnite svoju úvahu.

Prípadová štúdia 44

Zadanie

Žalobca sa domáhal na základe zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorej vklad bol povolený príslušnou správou katastra, voči odporcovi ktorý je vlastníkom pozemku, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by navrhovateľovi znemožnil vstup , prechod a prejazd cez pozemok v rozsahu vecného bremena zriadeného zmluvou. Žalobca ako oprávnený z vecného bremena uzatvoril so žalovaným ako povinným z vecného bremena zmluvu o zriadení vecného bremena, obsahom ktorej bola povinnosť každého vlastníka povinných nehnuteľností umožniť vlastníkom oprávnených nehnuteľností a tiež ním označeným osobám prístup k oprávneným nehnuteľnostiam po spevnených plochách nachádzajúcich sa na povinných nehnuteľnostiach. Ku zmluve o zriadení vecného bremena nebol pripojený geometrický plán.

Otázky:

1. Posúďte žalobný návrh a uveďte ako by ste vo veci rozhodli a odôvodnite svoju úvahu.

Prípadová štúdia 45

Zadanie

Žalobca bol zamestnaný u žalovaného na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.01.2005 s dojednaným druhom práce – manažér spoločnosti. Dňa 05.05.2009 žalovaný písomne vypovedal túto pracovnú zmluvu podľa ustanovenia § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu, že žalobca sa stal nadbytočným a zamestnávateľ ho nemá možnosť ďalej zamestnávať. Žalovaný spísal so žalobcom v deň doručenia výpovede zápis o prerokovaní organizačných zmien, z ktorého vyplynulo, že žalovaný ako zamestnávateľ nedisponuje žiadnym vhodným voľným pracovným miestom. Žalobca odmietol zápis podpísať. Žalobca – zamestnanec - podal proti žalovanému žalobu na určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy, keď považoval skončenie pracovného pomeru výpoveďou za neplatnú pre rozpor s ustanovením § 63 ods. 2 Zákonníka práce z dôvodu, že žalovaný mu neponúkol inú vhodnú prácu, hoci pracovná pozícia obchodného zástupcu nebola v rozhodnom čase z dôvodu čerpania materskej dovolenky obsadená.

Otázky:

1. Ktoré skutočnosti súd posúdi pri rozhodovaní o veci a ako vo veci rozhodne a odôvodní rozhodnutie?

Prípadová štúdia 46

Zadanie

Medzi spoločnosťou XY, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzatvorená dňa 15.03.2010 zmluva o postúpení pohľadávky podľa, ktorej sa žalobca stal veriteľom žalovaného – spoločnosti WZ, a.s. - z pohľadávky voči žalovanému na zaplatenie 50.000,- eur titulom ceny diela, jej poslednej časti splatnej podľa zmluvy o dielo dňa 20.12.2009. Zmluvu o dielo uzatvorili spoločnosť XY, a.s. ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ dňa 15.06.2008 a špecifikovali v nej okrem diela aj cenu diela vo výške 250.000,- eur, pričom dohodli jej splatnosť v splátkach po 50.000,-eur s tým, že posledná splátka ceny diela sa stala splatnou práve 20.12.2009. Všetky splátky ceny diela žalovaný ako objednávateľ zaplatil spoločnosti XY, a.s. s výnimkou splátky splatnej 20.12.2009, pri ktorej namietal v rámci konania pred súdom, že pohľadávka žalobcu zanikla už skôr, započítaním protipohľadávky žalovaného, ktorú mal voči spoločnosti XY, a.s. vo výške 60.000,- eur titulom kúpnej ceny splatnej 15.06.2009. Započítací prejav doručil žalovaný spoločnosti XY, a.s. podľa doručenky dňa 15.07.2009, teda pred postúpením pohľadávky spoločnosti WZ, a.s.

Otázky:

1. Zanikla pohľadávka spoločnosti XY, a.s. voči žalovanému na zaplatenie poslednej splátky ceny diela započítaním?
2. Ako rozhodne súd o nároku uplatnenom žalobcom voči žalovanému?

Prípadová štúdia 47

Zadanie

Samosudca Okresného súdu W. podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným ako zrejme neprimeranej. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený písomne sťažnosť, v ktorej namietal, že vo veci konal samosudca, dátum rozhodnutia podľa jeho písomného vyhotovenia a iné chyby konania. Zároveň v nej uviedol, že si za svojho obhajcu volí JUDr.XS. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 6.5.2011 a lehota troch dní od jeho oznámenia na podanie sťažnosti

v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. uplynula dňom 9.5.2011. Sťažnosť podal obvinený dňa 10.5.2011 na pošte. Krajský súd v W. uznesením podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu W. zamietol.

Otázky:

1. Kedy nadobudne za vyššie uvedenej situácie uznesenie Okresného súdu W. právoplatnosť?
2. Je potrebné, aby bolo predmetné uznesenie Okresného súdu W. doručené aj obhajcovi obvineného, ktorého uviedol v sťažnosti?
3. Obnoví sa za danej situácie plynutie lehoty na podanie sťažnosti?

Prípadová štúdia 48

Zadanie

Obvinený Ján bol rozsudkom Okresného súdu N., sp. zn. XT 5/2007, zo dňa 27.5.2010 právoplatne odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 v trvaní 3 rokov. Dňa 17.10.2011 bola na Okresný súd B. doručená žiadosť obvineného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko obvinený ku dňu 1.10.2011 už vykonal predpísanú polovicu uloženého trestu odňatia slobody, keďže trest vykonal od 27.5.2010 do 25.11.2011 so započítaním väzby od 23.11.2005 do 18.1.2006. Uznesením Okresného súdu B. zo dňa 25.11.2011 bol obvinený Ján podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu N, sp. zn. XT 5/2007, zo dňa 29.1.2010 v trvaní 3 rokov za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 5 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Otázky:

1. Je rozhodnutie Okresného súdu B. v súlade so zákonom?
2. Boli splnené podmienky na podmiennečné prepustenie obvineného z výkonu trestu odňatia slobody? Svoje tvrdenie zdôvodnite.

Prípadová štúdia 49

Zadanie

Obvinená Adela, trestne stíhaná za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., bola uznesením samosudcu Okresného súdu M. zo dňa 29.11.2011 vzatá do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom 27.11.2011 o 4.15 hod. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.6.2012 samosudca obžalovanú podľa § 284 ods. 2 Tr. por. upozornil na zmenu právnej kvalifikácie skutku. Oznamil jej, že konanie bude ďalej kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. V súvislosti s touto zmenou právnej kvalifikácie skutku Okresný súd M. uznesením zo dňa 27.11.2012 v popoludňajších hodinách rozhodol podľa § 76 ods. 8, ods. 9 Tr. por., že dôvody väzby naďalej trvajú a vzťahujú sa na žalovaný skutok aj pri zmene právnej kvalifikácie.

Otázky:

1. Postupoval Okresný súd M. v súlade so zákonom?
2. Obhajca obžalovanej v konaní namietal, že bolo povinnosťou okresného súdu o ďalšom trvaní väzby rozhodnúť pred uplynutím lehoty 7 mesiacov, ktorá sa musí počítať od momentu obmedzenia osobnej slobody

obvineného, čo bolo o 04.15 hod. dňa 27.11.2011. Keďže v tejto lehote okresný súd nerozhodol, tak obžalovaná mala byť prepustená na slobodu. Je táto námietka obhajcu obvinenej dôvodná?

3. Aký charakter má uznesenie Okresného súdu M., ktorým rozhodol, že dôvody väzby naďalej trvajú a vzťahujú sa na žalovaný skutok aj pri zmene právnej kvalifikácie? Svoje tvrdenie zdôvodnite.

Prípadová štúdia 50

Zadanie

Dňa 13.8.2009 samosudca Okresného súdu N. trestným rozkazom, sp. zn. XT 6/2009, uznal obvinenú Helenu vinnou zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. Trestný rozkaz bol doručený poškodeným a Okresnej prokuratúre v N. V prípade obvinenej došlo dňa 16.9.2009 k uloženiu zásielky obsahujúcej trestný rozkaz na pošte a dňa 8.10.2010 sa táto zásielka vrátila na súd ako nedoručená. Obvinená doručila dňa 21.9.2009 na Okresný súd N. podanie, kde okrem iného uviedla, že odmieta preberať akékoľvek písomnosti zo súdu. Samosudca Okresného súdu N. toto podanie napriek jeho nesprávnemu označeniu ako „nesúhlas so žalobou“, vyhodnotil ako odpor. To aj napriek tomu, že vzhľadom na nedoručenie trestného rozkazu, nebolo možné posúdiť, či toto podanie bolo na súd doručené v zákonnej lehote. Následne na deň 12.11.2011 nariadil hlavné pojednávanie a vydal príkaz na predvedenie obvinenej na toto pojednávanie. Obvinená potom, čo bola predvedená pred samosudcu Okresného súdu N. a po poučení o jej právach uviedla, že odpor podaný dňa 21.9.2009 proti trestnému rozkazu, sp. zn. XT 6/2009, zo dňa 13.8.2009 berie v celom rozsahu späť. Na to samosudca uznesením, sp. zn. XT 6/2009-187, zo dňa 16.6.2010 podľa § 355 ods. 7 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie odporu.

Otázky:

1. Postupoval samosudca Okresného súdu N. v súlade so zákonom?
2. Umožňuje zákon tzv. náhradné doručenie trestného rozkazu? Svoje tvrdenia zdôvodnite.