

Vážení kolegovia,

v súčasťi tohto emailu Vám zasielam tretie zadanie z predmetu TPP I. Splnenie predmetného zadania je náhradou za cvičenie a tiež bude predstavovať súčasť hodnotenia tohto predmetu. E-mail sa týka skupiny č.1 (doc.Szabová) a č.4 (doc.Jalč). Spracované zadanie Vás poprosím zaslať do 11.5.2020 na emailovú adresu: aaa.jalc@gmail.com.

S pozdravom

A.J.

Zadanie:

1. Svedok sa nedostaví na výsluch a musí byť predvedený.

Možno mu uložiť poriadkovú pokutu?

Môže svedok odmietnuť vypovedať?

Ak odmietne svedok vypovedať bezdôvodne, možno ho nejak postihnúť?

Čo ak svedok úmyselne vypovedá nepravdu?

1. Prokurátor nariadil v prípravnom konaní vykonanie vyšetrovacieho pokusu, aby si preveril výpoveď obvineného a nariadil, aby sa k jeho vykonaniu dostavil znalec, obvinený a svedok. Obvinený prehlásil, že sa vyšetrovacieho pokusu nezúčastní, lebo s jeho vykonaním nesúhlasí.

Je k takémuto prehláseniu obvinený oprávnený?

Ako bude organ činný v trestnom konaní postupovať?

Čo v prípade, ak by takéto prehlásenie urobil svedok?

Odpovede na predchádzajúce zadanie:

1. Advokát by uspel s námietkou ak by preukázal, že policajt disponoval informáciou, že v konkrétnom dopravnom prostriedku sa mali nachádzať omamné a psychotropné látky a vykonal prehliadku dopravného prostriedku podľa ustanovení zákona o policajnom zbore (171/1993), takýto dôkaz bude v celom rozsahu nezákonným dôkazom, pretože prehliadku mal vykonať príslušný policajt v zmysle ustanovenia § 101 Trestného poriadku. V tomto prípade, keď je dôvodné podozrenie, že sa omamné látky nachádzajú v aute je Trestný poriadok v pomere špeciality k Zákonu o policajnom zbore.
2. V poradí prvým pravidlom je nutnosť poučenia o možnosti odopretia vypovedať. Ak obvinený odmietne druhým pravidlom je, že odmietnutie nesmie mať pre obvineného žiadne negatívne dôsledky, zároveň ďalším pravidlom úzko spätým s odopretím vypovedať je, že nemožno obvineného k tomu nijako donucovať, ani ho za to nemožno sankcionovať, a nemôže to byť dôvodom väzby. Dôležitým pravidlom je, že nemôže pro futuro dochádzať k situáciám, že obvineného budú orgány činné v trestnom konaní znovu predvolávať na výsluch obvineného len za tým účelom, aby zmenil svoj postoj a dosiahlo sa výpoveďou obvineného jeho priznanie, a to ani ľst'ou. Opakovaný výsluch obvineného je prípustný napr., ak je potrebné obvineného znovu dopočuť k novým skutočnostiam, ktoré v čase jeho výsluchu neboli známe alebo bolo obvinenému rozšírené obvinenie o

d'alší čiastkový skutok. Ak obvinený neodmietne vypovedať nemôže sa radiť s obhajcom na odpovedi na položenú otázku vyšetrovateľom a s tým spojené pravidlo takéto konanie neumožniť.