**Medzinárodné právo, európske právo, právne kultúry**

**6. 11. 2019**

**1.1 Medzinárodné právo – úvod**

***Medzinárodné právo súkromné*** (MPS) je osobitné právne odvetvie, ktoré upravuje súkromnoprávne vzťahy s cudzím prvkom. Napr. ak si Slovenka objedná na internete tovar od austrálskej firmy z čínskeho skladu, zaplatí ho americkou kreditnou kartou a nechá si ho doviezť nemeckým prepravcom, vznikol vzťah, ktorý spadá do pôsobnosti MPS. Toto odvetvie väčšinou len určuje, právnym poriadkom ktorého štátu sa má príslušný právny vzťah riadiť (slovenským, austrálskym, čínskym, americkým alebo nemeckým?).

***Medzinárodné právo verejné*** (MPV) je *osobitný právny poriadok upravujúci vzťahy medzi štátmi, resp. medzi štátmi a medzinárodnými organizáciami, ktorého účelom je zaistenie mierovej spolupráce*.

***Špecifické znaky medzinárodného práva verejného*** (J. Malenovský):

**a)** Systém MPV je založený ***na vzťahoch rovnocennosti***, v jeho rámci neexistuje žiadna centrálna autorita s normotvornou alebo donucovacou právomocou. Ide o dôsledok ***zásady zvrchovanej rovnosti*** všetkých štátov.

**b)** MPV je ešte stále ***v rozvojovej fáze*** (napr. sú okrem štátov subjektom MPV aj jednotlivci?).

**c)** MPV má čiastočne ***nepísanú podobu***.

**d)** V MPV je *nápadný pomer medzi hmotným a procesným právom* v prospech práva hmotného.

**e)** Systém MPV ***nemá hierarchickú štruktúru***, všetky normy majú rovnakú právnu silu.

***Diskusia***: Anglický teoretik práva John Austin v 19. storočí povedal, že medzinárodné právo je skôr súborom noriem medzinárodnej morálky, keďže tomuto systému chýba jediný suverén s monopolom donucovacej moci. Na túto námietku reagoval Herbert Hart, podľa ktorého donútenie nie je esenciálnym znakom práva. Navyše v rámci MPV neexistuje žiadna záruka, že spoločná politická a vojenská sila tých, ktorí stoja na strane medzinárodného poriadku preváži nad silou tých, ktorí sa schyľujú k medzinárodnej agresii. Aj napriek tomu má MPV vlastnú rekogničnú normu stanovujúcu vlastné pramene práva.

Článok 38 Štatútu Medzinárodného súdneho dvora v Haagu stanovuje ***pramene MPV*** takto:

1. Dvor, ktorého úlohou je rozhodovať podľa medzinárodného práva spory, ktoré sú mu predložené, aplikuje:

a) ***medzinárodné zmluvy***, či už všeobecné alebo partikulárne, stanovujúce pravidlá výslovne uznané sporiacimi sa štátmi;

b) ***medzinárodnú obyčaj***, ako dôkaz všeobecnej praxe uznávanej ako právo;

c) ***všeobecné právne zásady*** uznávané civilizovanými národmi;

d) ...***súdne rozhodnutia*** a ***učenia najkvalifikovanejších znalcov*** verejného práva rôznych národov ako podporný prostriedok k určovaniu právnych pravidiel.

2. Toto ustanovenie sa nedotýka právomoci Dvora rozhodovať ***ex aequo et bono***, ak s tým strany súhlasia.

**1.2 Vzťah medzi MPV a vnútroštátnym právom**

Medzi MPV a vnútroštátnym právom (VP) existujú vzájomné interakcie, na ktoré sa dá pozerať cez dve rôzne perspektívy. Podľa tzv. ***monistickej*** koncepcie tvoria normy MPV a VP jeden právny systém, harmonický poriadok. Monistickú teóriu zastávajú najmä jusnaturalisti, podľa ktorých existuje jedno univerzálne prirodzené právo upravujúce tak vzťahy medzi štátmi, ako aj vzťahy medzi ľuďmi.

***Dualistická*** teória hovorí, že MPV a VP sú dva odlišné právne systémy, medzi ktorými neexistuje žiadne vopred dané spojenie. Tieto systémy totiž vznikajú odlišným spôsobom, inak sa uplatňujú v praxi a vzťahujú sa na odlišné subjekty. Spojenie medzi MPV a VP môže vzniknúť, ak sa tak štát slobodne rozhodne, a to prijatím príslušných ***recepčných noriem***, t. j. noriem, ktorými preberie svoje medzinárodnoprávne záväzky do svojho právneho poriadku.

Vo všeobecnosti rozoznávame tieto ***spôsoby recepcie***:

**a)** **Transformácia** – normatívne vety obsiahnuté v medzinárodnej zmluve sa príjmu ešte raz, v identickom znení, avšak tentokrát vo forme niektorého z domácich prameňov práva. Teda jedna norma existuje v dvoch formách – jednak v medzinárodnej zmluve, jednak vo vnútroštátnom predpise. Preto sa v súvislosti s transformáciou niekedy hovorí aj o formálnom dualizme.

**b) Adaptácia** – dochádza len k približnému obsahovému prevzatiu MPV do VP. V praxi to vyzerá tak, že štát príjme medzinárodnú zmluvu a následne sa štátne orgány rozhodnú, ktoré jej časti a v akej podobe prevezmú. Môžu prevziať len niektoré zmluvné ustanovenia, napríklad prijatím predpisu s podobným obsahom alebo novelizáciou už existujúcich predpisov. Adaptácia sa hodí na preberanie zmlúv s príliš vágnymi ustanoveniami alebo zmlúv, ktoré zaväzujú štáty na dosiahnutie nejakých cieľov, napr. v oblasti ochrany životného prostredia.

**c) Inkorporácia** – spočíva v tom, že sa celá medzinárodná zmluva vtiahne priamo do vnútroštátneho právneho poriadku. Štát jednoducho príslušnú zmluvu vyhlási v zbierke zákonov tak, ako bola dojednaná, resp. v preklade do štátneho jazyka. Pri takejto recepcii sa hovorí, že ide o formálny monizmus, keďže normatívne vety tu nie sú v dvoch právnych formách, ale len v jednej. Iba dostatočné určité a adresné zmluvy (tzv. „samovykonateľné“ zmluvy) sa hodia na takýto spôsob recepcie, pretože v opačnom prípade by sa dané zmluvy nedali aplikovať na konkrétne prípady.

**d) Adopcia** – posledným spôsobom recepcie je adopcia, ktorá sa využíva predovšetkým v anglo-amerických krajinách. Ide o to, že sa sudca priamo v konkrétnom konaní rozhodne aplikovať určitú normu medzinárodného práva na vnútroštátny právny vzťah. Je to teda niečo ako osvojenie normy priamo pri riešení konkrétneho prípadu. Takáto forma recepcie je v našich podmienkach predstaviteľná len v rozhodovacej činnosti ústavného súdu.

**Recepcia MPV podľa slovenského ústavného práva**

Slovenská ústava preberá MPV vo viacerých ustanoveniach. Základ recepcie nájdeme v tzv. generálnej recepčnej norme (čl. 1 ods. 2), ktorá znie takto:

„*Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.*“

Ďalšie články ústavy bližšie špecifikujú spôsob, akým k tejto recepcii dochádza. Slovenská ústava je k MPV pomerne ústretová, za určitých podmienok prikazuje štátnym orgánom nielen to, aby MPV priamo aplikovali, ale aj aby mu dali prioritu pred slovenským právom. V ústave existujú dva hlavné spôsoby, akým sa favorizujú medzinárodné zmluvy:

***Prednosť medzinárodnej zmluvy*** je tzv. aplikačná prednosť, t. j. povinnosť orgánu aplikácie práva v prípade konfliktu medzi medzinárodnou zmluvou a zákonom použiť zmluvu. Priame použitie zmluvy nemá žiaden dopad na platnosť zákona, pred ktorým jej bola priznaná prednosť (je to podobné, ako v prípade aplikácie kolízneho pravidla *lex specialis* alebo *lex posterior*). Pozrime sa napr. na čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, ktorý hovorí:

*Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

***Inštitút vyššej právnej sily*** naopak odráža hierarchiu prameňov práva a v konečnom dôsledku je predovšetkým smernicou adresovanou orgánom tvorby práva a ústavnému súdu. Ak ústava SR priznáva nejakej medzinárodnej zmluve vyššiu právnu silu, potom primárne nejde o to, aby sudcovia pri konflikte medzi zmluvou a zákonom dali prednosť zmluve, ide o to, že parlament má tvoriť zákony tak, aby neboli s danou zmluvou v rozpore, pričom ak tak nespraví, ústavný súd má možnosť a povinnosť daný zákon v rámci abstraktnej kontroly ústavnosti zrušiť. Inštitút právnej sily medzinárodnej zmluvy je upravený v článku 125 Ústavy ods. 1.:

*Ústavný súd rozhoduje o súlade  
a) zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom,*

**2. Právo Európskej únie**

**a)** V rámci európskej integrácie sa podarilo prekonať zásadu zvrchovanej rovnosti štátov. V práve EÚ teda neplatí to, čo platí v MPV – EÚ má osobitné ***centrálne inštitúcie s legislatívnou právomocou***, ktoré môžu prijať všeobecne záväzné právne akty spravidla už ***na základe väčšinového hlasovania***. EÚ má aj osobitný súdny systém, na ktorého vrchole stojí ***Súdny dvor EÚ*** so sídlom v Luxemburgu. Tento súd má obligatórnu jurisdikciu, takže všetky členské štáty sú povinné sa podriadiť jeho verdiktom.

**b)** Druhý zásadný rozdiel medzi právom EÚ a MPV spočíva v tom, že európske právo sa riadi ***zásadou priameho účinku*.** To znamená, že súkromné osoby sa môžu dovolávať európskeho práva pred národnými súdmi aj bez toho, aby bolo toto právo oficiálne recipované do ich národných poriadkov. Judikatúra Súdneho dvora stanovuje tieto podmienky priameho účinku: **i)** daný právny akt obsahuje jasne a jednoznačne vymedzené povinnosti; **ii)** jeho aplikácia je nepodmienená voľnou úvahou príslušného vnútroštátneho orgánu; **iii)** jeho uplatnenie nezávisí od prijatia iného opatrenia, či už na európskej alebo vnútroštátnej úrovni.

**c)** Tretí a  najkontroverznejší znak práva EÚ spočíva v jeho ***nadradenosti***, ktorú formuloval Súdny dvor vo svojom case law. V prípade ***Costa v. Enel*** Súdny dvor povedal, že európske právo „*nemôže byť podrobené vnútroštátnym právnym pravidlám v akejkoľvek podobe,*“ pričom v nasledujúcej rozhodovacej činnosti explicitne uviedol, že právo EÚ je nadradené dokonca aj samotnej ústave členského štátu. Nadradenosť má dva rozmery: **i)** nadradenosť v užšom slova zmysle, v zmysle ktorej vnútroštátne orgány tvorby práva nesmú prijať žiadny právny predpis, ktorý by bol v rozpore s právom EÚ; **ii)** zásada prednosti, v zmysle ktorej vnútroštátne orgány aplikácie práva musia aplikovať právo EÚ aj keď majú pochybnosť o tom, či je v súlade s vnútroštátnymi predpismi. Vnútroštátne súdy teda nemôžu preskúmavať napr. to, či je európska smernica v súlade s ľudskými právami stanovenými v ústavách členských štátov.

**3. Právne kultúry (rozdiel medzi anglo-americkou a kontinentálnou právnou kultúrou)**

Už na minulej prednáške sme si povedali, že právna kultúra je historicky podmienené hodnotové a inštitucionálne zázemie, v ktorom sa tvorí a uplatňuje právo. Načrtli sme si aj základný rozdiel medzi kultúrou common law a európskou právnou kultúrou.

V prvom rade treba uviesť, že obidve tieto kultúry možno chápať ako dve vetvy jedného stromu – ako vetvy ***západnej právnej kultúry***. Podľa Reného Davida sú pre západnú právnu kultúru charakteristické tri veci: demokracia, kapitalistická ekonomika a kresťanstvo. Axiologické zázemie západnej právnej kultúry obsahuje napríklad úctu k ľudským právam, náboženskú toleranciu či sekularizovaný právny štát. Rozdiel medzi týmito kultúrami leží skôr v spôsoboch, akými sa prevádzkujú spoločenské inštitúcie a v technikách, pomocou ktorých sa tvorí a aplikuje právo.

**Všeobecné rozdiely**: **i)** dominantný prameň práva: common law je kultúrou nepísaného práva, kontinentálny systém kultúrou písaného práva; **ii**) postoj k zmene: anglické common law je konzervatívne, zatiaľ čo európske predpisy sú skôr progresívne; **iii**) spôsob poznávania sveta: Angličania preferujú empirické poznanie založené na indukcii, Európania upredňostňujú abstraktné poznanie založené na dedukcii; **iv**) spôsob zmeny práva: v common law je prípustná skôr len postupná zmena od prípadu k prípadu, zatiaľ čo kontinent je otvorený komplexným reformám prostredníctvom kódexov; **v)** záväznosť súdnych rozhodnutí: precedentná záväznosť vs. ***kasačná záväznosť***.

**Rozdiely v sudcovskej tvorbe práva:**

**a)** *počet rozhodnutých prípadov*: v common law si vrcholové súdy vyberajú prípady, takže ich rozhodnú pár desiatok ročne, zatiaľ čo na kontinente vrcholové súdy musia prejednať všetky prípady, takže ročne ich rozhodnú tisícky;

**b)** *precedens vs. konštantná judikatúra*: v common law zaväzuje už prvý prípad v rade, samotné prelomové rozhodnutie vrcholového súdu, zatiaľ čo na kontinente rozhodnutia získavajú tým väčšiu silu, čím konštantnejšie sa rozhoduje, niekedy sa hovorí, že záväzná je až tzv. konštantná judikatúra.

**c)** *koncentrácia právomoci*: v common law sa právotvorná funkcia súdov koncentruje najmä vo vrcholových súdoch, pretože len tie smú prelamovať precedensy, zatiaľ čo na kontinente je táto funkcia rozptýlenejšia: v zásade každý súd môže vyskúšať prelomiť konštantnú judikatúru, ak má na takýto postup závažné dôvody.