**Zadania na predmet Ústavné právo II**

**letný semester 2019/2020**

**(Berdisová, Kuklová, Kyjac, Neumann)**

**11./12. február – Úvodná hodina**

Organizačná časť úvodnej hodiny:

Podmienky presunu zo skupín v rámci seminárov sú nasledovné:

1. Presun sa povoľuje primárne len z dôvodu prekrývania sa semináru s iným predmetom, ktorý nemožno absolvovať v iný čas.
2. V prípade vážnych zdravotných problémov resp. potreby napr. rehabilitácií je možný presun po predložení lekárskeho potvrdenia (vyučujúci/e si rezervujú právo toto potvrdenie overiť). V prípade chronických zdravotných problémov odporúčame zvážiť požiadanie o individuálny študijný plán a prípadne o možnosť vykonať skúšky mimo skúškového obdobia.
3. Presun v rámci skupín je inak možný len za výmenu – príklad: osoba A sa zo seminárnej skupiny 3 presúva do seminárnej skupiny 4, výmenou za osobu B, ktorá zo skupiny 4 prichádza do skupiny 3 (skrátený nehumánny názov tohto systému presunu je tzv. „kus za kus“).
4. Vyučujúci/e si presuny v rámci svojich vlastných skupín môžu výnimočne organizovať aj inak.

Podmienky pripustenia ku skúške sú nasledovné (meníme podmienky absencií oproti minulému semestru):

1. Je potrebné absolvovať semináre s tým, že sa pripravíte podľa pokynov vyučujúcich – zadania sú súčasťou tohto dokumentu. Vyučujúci/a Vám môže podľa okolností určiť aj zadanie navyše. V prípade, že sa na seminár nepripravíte podľa pokynov, vyučujúci/a môže podľa Študijného poriadku Trnavskej univerzity v Trnave, Právnickej fakulty v dochádzke zaznamenať Vašu neúčasť (čl. 12 ods. 6)
2. Absenciu môžete mať na najviac šiestich seminároch, pričom však **štvrtú, piatu a šiestu neúčasť si musíte nahradiť. Náhradou je písomné vypracovanie zadania zo seminára, ktorého ste sa nezúčastnili.** Takto vypracované zadania zašlete svojmu vyučujúcemu **čím skôr, najneskôr však 7 dní predtým, ako sa budete chcieť zúčastniť skúšky**. Zadanie musí byť vypracované korektne, dostatočne podrobne a musí uvádzať zdroje, s ktorými pracuje. Vyučujúci/a Vami vypracovanie náhrady skontroluje a dá vám spätnú väzbu tak, že buď určí, že vypracovanie náhrady je dostatočné, alebo je potrebné ho doplniť/zmeniť. V prípade nedostatočného zadania sa skúšky nemôžete zúčastniť. Výrazne teda odporúčame, aby ste náhrady posielali čím skôr po vymeškanej hodine, aby ste mali dostatočný čas na prípadné prepracovanie zadania.
3. V prípade, ak sa z vážnych dôvodov nemôžete zúčastniť Vášho seminára, ale viete sa zúčastniť napr. neskoršieho seminára v rovnaký deň (resp. týždeň), o takúto možnosť môžete požiadať svojho vyučujúceho. Ak druhý vyučujúci, na ktorého seminár idete, potvrdí písomne Vašu účasť, nebude Vám zaznamenaná absencia.

Na úvodnej hodine skúsime reflektovať poznatky z minulého semestra.

Pre vypracovanie zadaní Vám poskytneme skrátené rozhodnutia Ústavného súdu SR rovnako ako v minulom semestri.

Len pre opakovanie, ešte raz jedna pomôcka k tomu, ako čítať rozhodnutia ÚS:

Ústavný súd SR rozhoduje buď vo forme senátu, alebo vo forme pléna. Podľa spisovej značky rozhodnutia je možné túto formu ľahko určiť. Ak spisová značka (skratka sp. zn.) začína písmenami „PL.“, rozhodlo plénum, ak číslicami I., II., III. alebo IV., rozhodol príslušný senát (buď prvý, druhý, tretí, alebo štvrtý). Ústavný súd zriaďuje senáty rozvrhom práce a v situácii nie plnej obsadenosti súdu môže byť počet senátov nižší.[[1]](#footnote-1) Spisová značka „PLz. ÚS“ označuje rozhodnutia pléna, ktorými sa zjednocuje odlišný názor senátov a spisová značka „PLs. ÚS“ označuje rozhodnutia pléna, ktorými sa spája (z rozličných dôvodov) viacero vecí na jedno konanie.

Ústavný súd v minulosti v záhlaví rozhodnutí neuvádzal mená sudcov, ktorí vec rozhodovali. V ostatnom čase však už pri senátnych i plenárnych veciach uvádza nielen mená sudcov, ktorí prípad rozhodujú, ale často uvedie aj to, kto mal prípad pridelený ako sudca spravodajca. Sudca spravodajca, ako priblížime neskôr, prípad spracováva a predkladá plénu, resp. senátu, pričom často píše aj väčšinové rozhodnutie pléna.

Pre rýchlu orientáciu v rozhodnutiach ústavného súdu je tiež vhodné poznať štruktúru týchto rozhodnutí, ktorá je viac-menej jednotná. Ústavný súd v úvode rozhodnutia po jeho záhlaví uvádza výrok, ktorý vo zvyšku rozhodnutia odôvodňuje. V úvode odôvodnenia sa niekedy nachádza krátky opis základnej otázky prípadu, teda akoby predmet sporu. Následne, v prvej časti rozhodnutia, ústavný súd sumarizuje, prípadne úplne odkopíruje návrh a argumentáciu navrhovateľa, názor toho, proti komu návrh smeruje, prípadne stanovisko iných zákonom ustanovených účastníkov konania, vedľajšieho účastníka konania, ak vo veci figuruje, ako aj stanoviská ďalších subjektov, o ktorých tak ustanovuje zákon. V druhej časti rozhodnutia ústavný súd zvyčajne najprv sumarizuje právnu úpravu relevantnú pre rozhodnutie veci, a to aj čo sa týka právnych noriem všeobecne zakladajúcich jeho pôsobnosť a právomoc, aj čo sa týka právnych noriem aplikovateľných špecificky v danom prípade. Nasleduje zhrnutie podstatných skutkových okolností prípadu a úvahy ústavného súdu smerujúce k rozhodnutiu veci a samotné odôvodňovanie rozhodnutia. Niekedy toto odôvodňovanie súd z dôvodu prehľadnosti rozdelí do samostatných častí, a tak druhú časť rozhodnutia tvoria východiská rozhodnutia a tretia časť je ich precizáciou pre konkrétny prípad. Záverečnú časť rozhodnutia tvorí informácia o priznaní náhrady trov konania, o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, ak ho súd vzhľadom na predmet konania priznáva, a o možnosti podať opravný prostriedok. V prípade možných pochybností o účinkoch daného rozhodnutia sa uvedie aj informácia o nich. Samozrejme, pri špecifických veciach, napr. prieskum súladu rozsiahlych noviel s ústavou, môžeme nájsť aj viac štruktúrované rozhodnutia. Po vzore iných súdov už aj Ústavný súd SR pravidelne rozdeľuje rozhodnutia do akýchsi bodov, ktoré obsahujú ucelenú myšlienku.

Ak sa teda chceme zorientovať v rozhodnutí bez toho, aby sme ho študovali hneď celé, je potrebné najprv zistiť, o aký typ konania ide (sťažnosť, súlad právnych predpisov, výklad, atď.), čo je podľa ústavného súdu podstatou preskúmavanej veci (často úvod prvej časti, prípadne úvod druhej časti po citácii právnych noriem), a následne aký názor na túto podstatu veci ústavný súd má a ako na základe daného rozhodol. Z 80-stranového rozhodnutia je tak niekedy na pochopenie rozhodnutia relevantných napríklad 15 či 20 strán, zvyčajne tých posledných.[[2]](#footnote-2)

Niektoré rozhodnutia ústavného súdu sa uverejňujú v Zbierke zákonov SR, resp. sa uverejňuje len ich výrok; niektoré sú verejnosti dostupné len prostredníctvom webovej stránky ústavného súdu v rámci záložky „vyhľadávanie rozhodnutí“. Po vyhlásení rozhodnutia nemá ústavný súd, na rozdiel od všeobecných súdov, podľa väčšinového názoru doktríny lehotu na spracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia a jeho doručenie stranám. Od vyhlásenia rozhodnutia veci do zverejnenia rozhodnutia tak môže ubehnúť aj niekoľko mesiacov, čo, samozrejme, sťažuje, ak nie takmer znemožňuje aktuálnu a informovanú spoločenskú diskusiu o judikatúre ústavného súdu.[[3]](#footnote-3) Základné informácie k aktuálnej rozhodovacej činnosti však ústavný súd často zverejňuje na svojej webovej stránke prostredníctvom tlačových správ.

(táto stať je súčasťou povinnej literatúry - učebnice ÚP Krošlák, D. a kol.: Ústavné právo. Wolters Kluwer, 2016)

**18./19. február – Hospodárstvo SR**

**1. Štátna tlačová agentúra**

Preštudujte si rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 2/04. Štát zriadil zákonom tlačovú agentúru, verejná moc ustanovuje jej riaditeľa (v súčasnosti to už tak nie je) a financuje ju. Prípad má dva aspekty, jeden sa týka slobody prejavu a objektivity správ poskytovaných agentúrou, druhý aspekt sa týka hospodárskej súťaže, tento nás teraz zaujíma.

**Úlohy/otázky:**

1. Z akých dôvodov je problematické zriadenie jednej štátnej tlačovej agentúry smerom k slobode prejavu a smerom k trhovosti ekonomiky?

2. Aký je rozdiel medzi čl. 55 ods. 1 a ods. 2 Ústavy z hľadiska toho, kto ich má dodržiavať a realizovať?

3. Je každé porušenie čl. 55 ods. 2 Ústavy aj porušením čl. 55 ods. 1?

4. Je každé porušenie pravidiel hospodárskej súťaže porušením čl. 55 ods. 2 Ústavy?

5. Z akých dôvodov môže byť legitímne obmedzená alebo vylúčená hospodárska súťaž?

6. Považujete obmedzenie hospodárskej súťaže v tomto prípade za porušujúce ústavu v čl. 55 ods. 2 Ústavy?

7. Súhlasíte s tým, že ak NRSR prijme neústavný zákon, vždy je porušený aj čl. 1 ods. 1 Ústavy?

8. Porozmýšľajte nad tým, v čom by bol váš život iný, ako by neexistovalo trhové hospodárstvo a teda aj hospodárska súťaž. Viete si to vôbec predstaviť?

**BONUSOVÁ ÚLOHA:**

**Najvyšší kontrolný úrad**

Preštudujte si rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 238/04. Základnou otázkou v tomto prípade bolo, či sa sedemročné funkčné obdobie pre predsedu a podpredsedov NKÚ vzťahuje aj na predsedu, podpredsedu a podpredsedníčku zvolených NRSR na päťročné funkčné obdobie.

**Úlohy/otázky:**

1. Sumarizujte argumentáciu v prospech zotrvania v úrade a v jej neprospech. Špeciálne sa argumentačne vysporiadajte s retroaktivitou a demokratickou legitimitou.

2. Prečo je legitimita v demokracii dôležitá? Prečo napríklad nie je vhodné, aby predsedu a podpredsedov NKÚ vyberala nejaká odborná komisia?

**25./26. február – Územná samospráva**

Prečítajte si rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 45/96, zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (§ 47 a § 48 v znení platnom k júlu 1996 a k septembru 2019 – to druhé len pre kontext, § 48 sa nezmenil) a zákon č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke záchranných izieb (§ 1 až § 5 a § 12; tu vnímajte aj to, kedy bol prijatý, stačí platné znenie).

**Úlohy/otázky:**

1. Aké právo sa obmedzuje zákazom užívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách?

2. Aký právny základ musí mať obmedzenie ústavného práva? Je zákon o priestupkoch dostatočným právnym základom na obmedzenie užívania alkoholických nápojov na verejných priestranstvách?

3. Bolo by VZN, ktoré by obmedzovalo užívanie alkoholických nápojov na verejných priestranstvách úplne (napr. textáciou *„Zakazuje sa konzumácia alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach.“* *„Verejne prístupným miestom je nehnuteľný majetok mesta, ktorý je prístupný verejnosti.“*) súladné s Ústavou ak by jeho právnym základom mal byť zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov?

4. Popíšte rozdiel medzi výkonom samosprávy a preneseným výkonom štátnej správy, a to akoby vo filozofickej podstate a v tom, ako sa odráža v limitoch normotvorby (kontext dodá aj čl. 125 Ústavy).

5. Ktorý štátny orgán preskúmava súlad VZN s ústavou, a súlad so zákonom (pred desiatimi rokmi sa to menilo).

**3./4. marec – Zákonodarná moc – Národná rada SR (postavenie poslanca a prípad Gaulieder)**

Na tejto hodine sa zameriame na postavenie poslanca, voľný a viazaný mandát a ich myšlienkové prepojenie s priamou a reprezentatívnou demokraciou. K priamej demokracii sa ešte vrátime pri otázke súladu predmetu referenda s ústavou v rámci limitov referendových otázok. Naštudujte si teda rozhodnutie vo veci poslanca straty mandátu poslanca Gauliedera sp. zn. I. ÚS 8/97.

**Úlohy/otázky:**

1. Akým spôsobom postup Národnej rady porušil práva poslanca Gaulieder? Bolo porušené jeho právo alebo iný ústavný princíp?

2. Aký je rozdiel medzi slobodným a imperatívnym mandátom? Prečo je pre demokraciu a právnosť štátu voľný mandát dôležitý? Aké výhody má imperatívny mandát?

3. Aká je súčasná úprava vzdania sa mandátu poslanca? Mohol by sa prípad pána Gauliedera opakovať?

4. Voliteľná: Ako dopadla vec pána Gauliedera na Európskom súde pre ľudské práva?

**10./11. marec – Zákonodarná moc – referendum**

Na tejto hodine sa zameriame na limity referendovej diskusie, a to aj v kontexte „referenda“ na prednáške. Naštudujte si rozhodnutie ústavného súdu o tzv. referende za ochranu rodiny – PL. ÚS 24/2014.

**Úlohy/otázky:**

1. Ako a prečo je obmedzený predmet referenda v ústave?

2. V čom je rozdiel medzi referendovou diskusiou a diskusiou v parlamente?

3. Ako ústavný súd interpretoval limity referenda? Nešiel proti textu ústavy? Ak áno, mal na to dobrý dôvod?

4. Prečo boli a prečo neboli konkrétne referendové otázky problematické?

5. Boli by otázky, ktoré sme mali v referende na prednáške podľa tohto rozhodnutia prípustné?

a) Súhlasíte s tým, aby osoby rovnakého pohlavia nemohli uzatvárať žiadnu formu civilného partnerstva?

b) Súhlasíte s tým, aby bezdomovectvo bolo sankcionované ako priestupok, v prípade, že štát dostatočne rozšíri sieť ubytovní a nocľahární?

c) Súhlasíte s tým, aby boli tzv. neprispôsobivým osobám z osád odobrané deti a boli zverené do opatery štátu?

d) Súhlasíte s tým, aby žena nemala právo umelo ukončiť tehotenstvo do 12. týždňa len na základe vlastného uváženia?

6. Ako sa dá argumentovať proti rozhodnutiu ústavného súdu?

Pri vypracovaní vám možno pomôže aj článok Berdisová, Lucia. *K ne/súladu referenda o ochrane rodiny s Ústavou Slovenskej republiky.* Justičná revue, roč. 64, 2014, č.10, s. 1246-1255 alebo napríklad rozhovor s Janom Kyselom, veľmi zaujímavým českým právnikom, v DVTV: <https://video.aktualne.cz/dvtv/referendum-muze-rozbit-ustavni-system-neumoznuje-kompromis-j/r~444c47da0db511e894960cc47ab5f122/?redirected=1537483921>. Konfrontovať sa dá aj s názorom Jána Drgonca, akademika a bývalého ústavného sudcu: <https://dennikn.sk/1068589/cielavedomo-zatracovane-referendum/>.

**17./18. marec – Zákonodarná moc v. výkonná moc - Národná rada SR/Prezident**

Na seminári sa dostaneme k dynamike vzťahu zákonodarcu resp. ústavodarcu a prezidenta, k otázke, ako sa legislatívne vysporiadavať s (nedemokratickou) minulosťou, resp. jej prvkami, k vzťahu zákona a spravodlivosti cez „materiálnosť“ právneho štátu a aj k vplyvu verejnej mienky na rozhodovanie ústavného súdu. Opäť sa dostaneme k téme materiálneho jadra ako limitu aktivity Národnej rady, keďže v amnestiovom rozhodnutí, ktoré budeme čítať ho ústavný súd obšírnejšie, hoci nie prvý krát, použil (podporne), a potom na toto rozhodnutie odkázal v rozhodnutí, ktoré ste čítali ako prvé – v rozhodnutí ktorým preskúmal súlad časti ústavy (o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti, teda tzv. sudcovských previerkach) a materiálnym jadrom. Čítať teda budeme rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 7/2017.

**Úlohy/otázky:**

1. Ako vznikol inštitút amnestií? Aká je jeho história?

2. Aké sú výhody vytvorenia pravidla na rušenie amnestií aj do budúcna?

3. Prečo samotné zrušenie amnestie môže byť ústavne problematické?

4. Akú úlohu hral argument materiálneho jadra ústavy v tomto rozhodnutí?

5. Ako inak a prečo sa dala vylúčiť aplikácia alebo platnosť Mečiarových amnestií?

Bonus: K návrhu zrušiť amnestiu samotným ústavným zákonom pozrite napr.:

1. vyhlásenie právnikov k možnostiam zrušenia amnestií, dostupné napr. na <https://www.tyzden.sk/politika/36922/vyhlasenie-pravnikov-k-moznosti-zrusenia-amnestii-ustavnym-zakonom/>

2. kritiku rušenia cez ústavný zákon (Šamko, P.: Skutočne možno zrušiť časť tzv. Mečiarových amnestií ústavným zákonom? na <http://www.pravnelisty.sk/clanky/a519-skutocne-mozno-zrusit-cast-tzv-meciarovych-amnestii-ustavnym-zakonom>)

3. alternatívny návrh (Berdisová, L.: Nekonečný príbeh Mečiarových amnestií na <http://www.lexforum.cz/628> a podržanie riešenia so zakomponovaním ÚS Berdisová, L.: Whitman a amnestie – komu spieva vláda. <https://komentare.sme.sk/c/20486409/whitman-a-amnestie-komu-spieva-vlada.html>)

**24./25. marec – Zákonodarná moc v výkonná moc: NRSR/Prezident – menovanie Generálneho prokurátora a ústavných sudcov a sudkýň**

Naštudujte si rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 4/2012 a I. ÚS 575/2016. V prvej veci ide o otázky, či a za akých okolností môže prezident nevymenovať Národnou radou zvoleného kandidáta na Generálneho prokurátora SR. V druhej veci o otázku, či a za akých okolností môže prezident nevymenovať polovicu z dvojnásobku kandidátov na ústavných sudcov a sudkyne. Budeme diskutovať aj o tom, čo tieto rozhodnutia znamenajú napr. pre diskréciu pri menovaní „obyčajných“ sudcov.

**Úlohy/otázky:**

1. Od akého ustanovenia ústavy ústavný súd odvodil diskréciu prezidenta republiky pri menovaní generálneho prokurátora?

2. Prečo je v ústavnom systéme rozumné, aby výlučné právo vyberať do funkcie nemal iba jeden orgán alebo jeden človek? Viete nájsť aj opačné argumenty smerujúce k tomu, že niekedy je dôležité, aby kľúčové slovo mal iba jeden orgán?

3. Akú úlohu v rozhodnutí o menovaní generálneho prokurátora zohrala priama voľba prezidenta? Dá sa argumentovať aj opačne, že priamo voľba ho oslabuje? (tu buď uvažujte sami, ale si prečítajte odlišné stanoviská, jedno z nich vám pomôže, neskracovali sme ich)

4. Prečo nie je podľa ústavného súdu rozhodnutie o menovaní generálneho prokurátora aplikovateľné na výber ústavných sudcov?

5. Akú diskréciu má prezident, v kontexte týchto rozhodnutí, pri menovaní sudcov všeobecných súdov na návrh Súdnej rady? Z akého dôvodu by mohol navrhovaného kandidáta nevymenovať?

Bonus: Prečítajte si komentár k rozhodnutiu ústavného súdu Berdisová, L.: Horcruxy na ústavnom súde. <https://komentare.sme.sk/c/20717728/horcruxy-na-ustavnom-sude.html>. Myslím, že môže pomôcť tým, ktorí/é majú zadanie komentátorského článku v prípadovej štúdii.

**31. marec/ 1. apríl - Vzťahy v rámci výkonnej moci: Prezident a odvolanie člena vlády a prezident a vymenovanie vlády**

Na tejto hodine sa budeme opäť zaoberať dynamikou medzi prezidentom, vládou a parlamentom a to v dvoch rovinách. Prvou je rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 39/93, v ktorom vyložil - všimnite si, v akej formácii – čl.111, čl. 116 ods. 4 a čl. 102 písm. f) Ústavy (teraz čl. 102 ods. 1 písm. g)) vzhľadom na otázku, či má prezident právo alebo povinnosť odvolať člena vlády na návrh predsedu vlády. Je to jedno z prvých rozhodnutí ústavného súdu, má len 10 strán, neskracovali sme ho a uvidíte, ako sa myšlienkovo ústavný súd za ten čas posunul. Problémy tohto rozhodnutia sa v istom zmysle ťahali judikatúrou súdu ďalej.

Druhou rovinou bude diskusia tom, či má prezident právo alebo povinnosť vymenovať vládu krytú parlamentnou väčšinou. Tu nebudeme čítať žiadne rozhodnutie, ale komentáre na pozadí situácie spred roka a pol, pri ktorej prezident Kiska odmietol vymenovať vládu v zložením povereným predsedom vlády p. Pellegrinim s týmto odôvodnením (pri spomenutí motoriek naráža na spoločnú fotku J. Ráža ml. s bývalým ministrom vnútra R. Kaliňákom): „*Dnes som sa stretol s pánom Petrom Pellegrinim, ktorého som minulý týždeň poveril zostavením novej vlády Slovenskej republiky. Oznámil som pánovi Pellegrinimu, že v zložení, ktoré mi včera navrhol, vládu nevymenujem. Povedal som mu aj moje konkrétne výhrady k jeho návrhu. Požiadal som ho, aby mi do piatku toho týždňa navrhol novú zostavu nominantov na členov a členky vlády. Chcem sa pánovi Pellegrinimu poďakovať za vecný, korektný a konštruktívny prístup k úlohe, pred ktorou stojí. Je to vítaná zmena. Má veľmi náročnú úlohu. Musí presvedčiť, že nová vláda prinesie zmeny, ktoré všetci očakávame. Musí vytvoriť stabilnú vládu, ktorej obsadenie — predovšetkým osoba ministra, či ministerky vnútra — dokáže upokojiť napätú atmosféru v spoločnosti. Vládu, ktorá by mala byť schopná presvedčiť verejnosť, že zabezpečí nezávislé a nestranné vyšetrovanie vraždy Jána Kuciaka a Martiny Kušnírovej, ako aj podozrení z pôsobenia organizovaného zločinu, o ktorých písal aj zavraždený investigatívny novinár. Desiatky tisíc ľudí protestujú v uliciach aj preto, lebo stratili dôvery v úprimný záujem o spravodlivosť zo strany tých, čo stoja na čele najdôležitejších úradov a ministerstiev. Roky obsadzovania verejných funkcií príbuznými, známymi, či bývalými obchodnými partnermi  vytvorilo v očiach verejnosti nelichotivý obraz o stave štátnych inštitúcií. Neveria, že vrcholové pozície sú obsadzované ľuďmi, ktorí úprimne chránia verejný záujem.  Posledné, čo dnes potrebujeme, sú ďalšie nekonečné diskusie a podozrenia o tom, kto bol s kým na motorkách a oslavách narodenín alebo ďalšie špekulácie o personálnych prepojeniach.  Ako hlava štátu to nepripustím., toto nie je cesta k obnoveniu dôvery. Preto som pána Pellegriniho požiadal o nový návrh. Ak má nová vláda záujem obnoviť dôveru ľudí v štát a upokojiť rozhorčenú verejnosť, musíme mať na jej obsadenie prísne nároky.“*

Ak by sa počas semestra vyskytla situácia, v ktorej by opäť bolo v hre ne/vymenovanie vlády, resp. otázka toho, či a koho poveriť zostavením vlády (napr. v prípade, ak by najviac hlasov v parlamentných voľbách získala strana Kotlebovci – Ľudová strana Naše Slovensko), dostali by sme sa aj k nej.

Prečítajte si tieto komentáre (dám vám ich k dispozícii), ale pokojne si vygooglite aj iné názory – obdobné prípady nastali v zahraničí, nedávno v ČR, k veci sa vyjadroval napr. aj J. Kysela:

1. komentár Dr. Gibu z PF UK: <https://dennikn.sk/1090735/o-ustavnom-lese-recepte-na-tortu-a-zdravom-usudku-pri-posudzovani-konania-prezidenta-kisku/>
2. komentár Petra Tkačenka zo SME: <https://komentare.sme.sk/c/20785199/kiska-ide-na-hranu-kompetencii.html?ref=tab>
3. rozhovor s Dr. Báránym z ÚŠaP SAV:

<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/463002-ustavny-pravnik-eduard-barany-prezident-sa-nachadza-mimo-ustavy/>

**Úlohy/otázky k prvej úlohe:**

1. Má podľa rozhodnutia ústavného súdu prezident právo alebo povinnosť odvolať člena vlády na návrh predsedu vlády?

2. V čom spočíva rozdiel medzi tým, ak odvolanie navrhuje prezidentovi premiér a tým ak návrh pochádza z parlamentu, ktorý členovi vlády vyslovil nedôveru?

3. Aká je súčasná ústavná úprava právomoci prezidenta odvolať člena vlády na návrh predsedu vlády? Je relevantne iná než tá v čase vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu?

4. Môže ústavodarca legislatívne reagovať vytvorením novej právnej úpravy na rozhodnutie ústavného súdu?

**Úlohy/otázky k druhej úlohe:**

1. Má prezident právo nemenovať vládu krytú parlamentnou väčšinou? Ak áno, za akých podmienok?

2. Aký by bol právny prameň jeho povinnosti alebo prečo mu daná povinnosť z právneho poriadku nevyplýva?

3. Má prezident právo nevymenovať jednotlivého ministra? Ak áno, za akých podmienok?

4. Ako na právnu situáciu vplývajú premenné, že (i) ide/nejde o zostavovanie vlády po voľbách, (ii) ide/nejde o zostavovanie vlády po občianskych protestoch?

5. Je relevantné, že návrh na vymenovanie členov vlády podáva designovaný, ale nie vymenovaný predseda vlády? Prečo?

**7./15. apríl – Nezávislosť súdnej moci a Špeciálny súd**

Na tejto hodine nadviažeme na tému, ktorou sme sa zaoberali už v minulom semestri a teda ste v nej už v istom zmysle zorientovaní/é. K téme nezávislosti súdnej moci sa tu dostaneme cez štruktúru súdnictva a zriadenie Špeciálneho súdu. Ide o rozhodnutie, ktoré bolo veľmi kontroverzné, už sme si ho spomenuli, lebo dalo základ tzv. antidiskriminačným žalobám sudcov. Preštudujte si teda rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 17/08. Výrok je strašidelne dlhý aj kvôli problematickej výrokovej kultúre ústavného súdu, ale nedajte sa odradiť.

**Úlohy/otázky:**

1. Z akých dôvodov bol Špeciálny súd považovaný väčšinou pléna za hybridný súd (medzi špeciálnym a mimoriadnym súdom) a prečo je takéto postavenie ústavne problematické?

2. Prečo podľa menšiny Špeciálny súd nebol hybridným súdom?

3. Aký je rozdiel medzi právnymi a politickými (koncepčnými) otázkami a ako je to relevantné v tomto prípade?

4. Prečo je ústavne problematické robiť bezpečnostné previerky sudcov tak ako by boli vykonávané pri sudcoch Špeciálneho súdu?

5. Prečo je ústavne problematický rozdiel v odmeňovaní sudcov Špeciálneho súdu a sudcov Najvyššieho súdu SR rozhodujúcich o odvolaniach proti rozhodnutiam Špeciálneho súdu? Prečo to podľa menšiny problém nie je?

6. Aké sú ústavné limity zriaďovania súdnej sústavy v rámci všeobecného súdnictva podľa väčšiny a podľa disentujúcich?

7. Ako sa s týmto rozhodnutím vysporiadala Národná rada SR? Nešlo o jeho obídenie?

**21./22. apríl - Súdna rada a jej postavenie v ústavnom systéme**

Na tomto seminári sa budeme zaoberať inštitútom Súdnej rady SR a jej postavením. Rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktoré nadväzuje na predošlé rozhodnutia o Súdnej rade, rámcuje ich a posúva (hádam aj problematickým smerom), je rozhodnutie sp. zn. PL. ÚS 2/2012. Preštudujte ho a odpovedajte na otázky.

**Úlohy/otázky:**

1. Ako možno charakterizovať Súdnu radu Slovenskej republiky?

2. Prečo bola zriadená Súdna rada?

3. Čo znamená parameter nezávislosti v postavení Súdnej rady a prečo je dôležitý? Je tak Súdna rada vymedzená aj na ústavnej úrovni?

4. Ako Súdna rada zabezpečuje sudcovskú legitimitu?

5. Prečo je ústavne konformné vylúčiť predsedov a podpredsedov súdov z možnosti kandidovať do Súdnej rady?

6. Je podľa vášho názoru člen Súdnej rady volený parlamentom alebo vymenovaný prezidentom či vládou odvolateľný? Argumentujte. (odpoveď v tomto rozhodnutí nenájdete)

Bonus: Predsedníčka Súdnej rady na ústavnom súde napadla aj právnu úpravu, v zmysle ktorej majú byť zástupcovia parlamentu, prezidenta a vlády predovšetkým nesudcami („spravidla osob[a], ktorá nie je sudcom“ § 3 ods. 2 posl. veta zákona o Súdnej rade) či v zmysle ktorej je ústavne problematická zákonná možno odlišných stanovísk členov Súdnej rady. Je to kontroverzné čítanie, 17 strán, pričom ústavný súd prijal podanie na ďalšie konanie a dokonca pozastavil účinnosť ustanovení o pripojení odlišných stanovísk k uzneseniam súdnej rady. Podanie je dostupné na <https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/39789125/27360a7f-b283-4549-a216-c5401de77d4c>

**28./29. apríl – Disciplinárna zodpovednosť sudcov a sudkýň a prokurátorov a prokurátoriek v kontexte etických kódexov týchto povolaní**

Tento seminár bude zameraný na problematiku vyvodzovania zodpovednosti v rámci súdnictva a v rámci prokuratúry, a to aj v kontexte udalostí, o ktorých sme sa dozvedeli v rámci komunikácie v rámci Threemy. Najprv sa oboznámime so samotnými dokumentami, ich vznikom a funkciou a následne ich budeme aplikovať na prípady, ktorých zadanie doplníme v priebehu semestra aj podľa vývoja existujúcich disciplinárnych konaní.

**Úlohy/otázky:**

1. Preštudujte si Zásady sudcovskej etiky dostupné prostredníctvom webovej stránky Súdnej rady Slovenskej republiky: <http://www.sudnarada.gov.sk/zasady-sudcovskej-etiky/>

2. Preštudujte si Etický kódex prokurátora dostupný na stránke Generálnej prokuratúry SR: <https://www.genpro.gov.sk/extdoc/53842/Etick%FD%20k%F3dex%20prokur%E1tora>

3. Kto tieto kódexy prijal a kedy?

4. Aká je ich funkcia a akú úlohu hrajú v disciplinárnom konaní?

**4./5. máj - Opakovanie**

1. Niekedy sa môžeme stretnúť aj so spisovou značkou 0. ÚS – nultý senát. Ústavný súd nultý senát zriaďoval najmä v rokoch 2008 a 2009 či v roku 2013 na rozhodovanie o vylúčení sudcu ústavného súdu pre predpojatosť (pre vysvetlenie pozri bod 23 rozhodnutia ústavného súdu PL. ÚS 8/2013). Právny základ týchto senátov na základe rozvrhu práce možno hodnotiť ako mierne pochybný a dá sa predpokladať, že ústavný súd takýto nultý senát už zriaďovať nebude. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pozri napr. PL. ÚS 29/05 (preukazovanie pôvodu majetku) či PL. ÚS 17/08 (ústavnosť Špeciálneho súdu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Na porovnanie Ústavný súd Českej republiky napriek tomu, že nie je právnymi predpismi viazaný zverejňovať svoje rozhodnutia už po vyhlásení, tak činí, hoci to znamená, že v praxi sa odlišné stanoviska sudcov zverejňujú postupne. [↑](#footnote-ref-3)