**Prípadové štúdie na predmet Ústavné právo I**

**zimný semester 2019/2020 (prvé tri hodiny)**

**(Berdisová, Kuklová)**

**25./26. September – Úvodná hodina**

Vysvetlenie podmienok účasti a hodnotenia.

V priebehu semestra budeme čítať aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Poskytneme vám ich v skrátenej forme, samozrejme, nič Vám nebráni skúšať ich čítať v plnej verzii. Tu je pomôcka pre čítanie:

Ústavný súd SR rozhoduje buď vo forme senátu, alebo vo forme pléna. Podľa spisovej značky rozhodnutia je možné túto formu ľahko určiť. Ak spisová značka (skratka sp. zn.) začína písmenami „PL.“, rozhodlo plénum, ak číslicami I., II., III. alebo IV., rozhodol príslušný senát (buď prvý, druhý, tretí, alebo štvrtý). Ústavný súd zriaďuje senáty rozvrhom práce a v situácii nie plnej obsadenosti súdu môže byť počet senátov nižší.[[1]](#footnote-1) Spisová značka „PLz. ÚS“ označuje rozhodnutia pléna, ktorými sa zjednocuje odlišný názor senátov a spisová značka „PLs. ÚS“ označuje rozhodnutia pléna, ktorými sa spája (z rozličných dôvodov) viacero vecí na jedno konanie.

Ústavný súd v minulosti v záhlaví rozhodnutí neuvádzal mená sudcov, ktorí vec rozhodovali. V ostatnom čase však už pri senátnych i plenárnych veciach uvádza nielen mená sudcov, ktorí prípad rozhodujú, ale často uvedie aj to, kto mal prípad pridelený ako sudca spravodajca. Sudca spravodajca, ako priblížime neskôr, prípad spracováva a predkladá plénu, resp. senátu, pričom často píše aj väčšinové rozhodnutie pléna.

Pre rýchlu orientáciu v rozhodnutiach ústavného súdu je tiež vhodné poznať štruktúru týchto rozhodnutí, ktorá je viac-menej jednotná. Ústavný súd v úvode rozhodnutia po jeho záhlaví uvádza výrok, ktorý vo zvyšku rozhodnutia odôvodňuje. V úvode odôvodnenia sa niekedy nachádza krátky opis základnej otázky prípadu, teda akoby predmet sporu. Následne, v prvej časti rozhodnutia, ústavný súd sumarizuje, prípadne úplne odkopíruje návrh a argumentáciu navrhovateľa, názor toho, proti komu návrh smeruje, prípadne stanovisko iných zákonom ustanovených účastníkov konania, vedľajšieho účastníka konania, ak vo veci figuruje, ako aj stanoviská ďalších subjektov, o ktorých tak ustanovuje zákon. V druhej časti rozhodnutia ústavný súd zvyčajne najprv sumarizuje právnu úpravu relevantnú pre rozhodnutie veci, a to aj čo sa týka právnych noriem všeobecne zakladajúcich jeho pôsobnosť a právomoc, aj čo sa týka právnych noriem aplikovateľných špecificky v danom prípade. Nasleduje zhrnutie podstatných skutkových okolností prípadu a úvahy ústavného súdu smerujúce k rozhodnutiu veci a samotné odôvodňovanie rozhodnutia. Niekedy toto odôvodňovanie súd z dôvodu prehľadnosti rozdelí do samostatných častí, a tak druhú časť rozhodnutia tvoria východiská rozhodnutia a tretia časť je ich precizáciou pre konkrétny prípad. Záverečnú časť rozhodnutia tvorí informácia o priznaní náhrady trov konania, o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, ak ho súd vzhľadom na predmet konania priznáva, a o možnosti podať opravný prostriedok. V prípade možných pochybností o účinkoch daného rozhodnutia sa uvedie aj informácia o nich. Samozrejme, pri špecifických veciach, napr. prieskum súladu rozsiahlych noviel s ústavou, môžeme nájsť aj viac štruktúrované rozhodnutia. Po vzore iných súdov už aj Ústavný súd SR pravidelne rozdeľuje rozhodnutia do akýchsi bodov, ktoré obsahujú ucelenú myšlienku.

Ak sa teda chceme zorientovať v rozhodnutí bez toho, aby sme ho študovali hneď celé, je potrebné najprv zistiť, o aký typ konania ide (sťažnosť, súlad právnych predpisov, výklad, atď.), čo je podľa ústavného súdu podstatou preskúmavanej veci (často úvod prvej časti, prípadne úvod druhej časti po citácii právnych noriem), a následne aký názor na túto podstatu veci ústavný súd má a ako na základe daného rozhodol. Z 80-stranového rozhodnutia je tak niekedy na pochopenie rozhodnutia relevantných napríklad 15 či 20 strán, zvyčajne tých posledných.[[2]](#footnote-2)

Niektoré rozhodnutia ústavného súdu sa uverejňujú v Zbierke zákonov SR, resp. sa uverejňuje len ich výrok; niektoré sú verejnosti dostupné len prostredníctvom webovej stránky ústavného súdu v rámci záložky „vyhľadávanie rozhodnutí“. Po vyhlásení rozhodnutia nemá ústavný súd, na rozdiel od všeobecných súdov, podľa väčšinového názoru doktríny lehotu na spracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia a jeho doručenie stranám. Od vyhlásenia rozhodnutia veci do zverejnenia rozhodnutia tak môže ubehnúť aj niekoľko mesiacov, čo, samozrejme, sťažuje, ak nie takmer znemožňuje aktuálnu a informovanú spoločenskú diskusiu o judikatúre ústavného súdu.[[3]](#footnote-3) Základné informácie k aktuálnej rozhodovacej činnosti však ústavný súd často zverejňuje na svojej webovej stránke prostredníctvom tlačových správ.

(táto stať je súčasťou povinnej literatúry - učebnice ÚP Krošlák, D. a kol.: Ústavné právo. Wolters Kluwer, 2016)

**2./3. Október – Ústava – úvodná diskusia**

Na tejto hodine nám ide o tom viac sa oboznámiť s textom Ústavy aj v kontexte prepojenia jej textu takpovediac so životom, teda s tým, čo sa v praxi deje. Na tom nám poslúži aj prečítanie Charty 77 a písanie vlastnej Charty 19. Na to, aby ste urobili svoju Chartu 19, musíte pochopiť, prečo a ako vznikla Charta 77 a kriticky sa zamyslieť nad realizáciou ústavy.

**Úlohy/otázky:**

1. Prečítajte si Ústavu Slovenskej republiky.

2. Pozrite si tento krátky dokument o Havlovi a Charte 77 - <https://www.youtube.com/watch?v=2A7Xd5Aki10>. Je to jedna časť celej série. Mohla by vás zaujať celá.

3. Prečítajte si Chartu 77.

4. Napíšte svoju Chartu 19 na približne stranu až dve a prineste ju na seminár.

**9./10. Október – Historické ústavy**

Na tejto hodine budeme čítať historické ústavy, klasifikovať ich a diskutovať o nich. Budete rozdelení do skupín. Ide tu o to, aby ste lepšie pochopili vzťah medzi ústavou a spoločenským zriadením a atmosférou. Niektoré klasifikácie neviete urobiť len z textu ústavy. Odporúčam teda aj ísť do študovne a využiť tzv. "Komentované dokumenty k ústavním dějinám Československa“ od Gronského a Hřebejka.

**Úlohy/otázky:**

1. Preštudujte si ústavu podľa zadania a klasifikujte ju.

2. Poukážte na pozitívne a negatívne stránky ústavy (podľa zadania). Skúste teda poskytnúť obhajobu ústavy, alebo jej kritiku (opäť podľa zadania). Skúste premýšľať aj nad tým, čo bude hovoriť druhá strana, lebo to vám pomôže sformulovať vašu argumentáciu. Pracujete v skupine, viete si teda úlohy rozdeliť. Pomôže vám okrem textu ústavy si prečítať prípadne aj nejaké texty o nej.

Napríklad, k ústave 1920 je voľne dostupný napríklad aj už rozobratý zborník Československá ústava 1920 (Devadesát let poté) - cepin.cz/docs/dokumenty/sbor83.pdf.

Ako prebiehalo rokovanie uhorského snemu k Ústave 1939 viete zistiť zo stenozáznamu tu: <http://www.psp.cz/eknih/1939ssr/stenprot/006schuz/s006001.htm>

Smerom ku komunizmu je už legendárna kniha Komunistické právo v Československu, ktorá je zadarmo legálne dostupná na webe <http://www.komunistickepravo.cz/>

Pokojne pracujte aj akýmikoľvek zdrojmi, ktoré sú objektívne.

3. Skúste sa o obdobiach, v ktorých bola platná ústava, ktorú máte prezentovať, porozprávať s niekým, kto v nich žil, ako boli vnímané. Alebo si pozriete, či z daného obdobia nenájdete príbeh v rámci postbellum.sk projektu.

**16./17. Október – princípy právneho štátu a materiálne jadro ústavy**

Témou tohto seminára bude demokratický a právny štát s akcentom na právnosť štátu. Prečítajte si legendárne rozhodnutie Ústavného súdu SR z januára tohto roka (PL. ÚS 21/2014), v ktorom súd konštatoval, že časť ústavy týkajúca sa skúmanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti (tzv. sudcovských previerok) je nesúladná s inou časťou ústavy. Je to veľmi problematické rozhodnutie, lebo podľa čl. 125 Ústavy takúto právomoc nemá a ako sme spomínali na prednáške, súlad predspisov rovnakej právnej sily sa neskúma, ale sa aplikuje jeden z predpisov, principiálne neskorší predpis pred skorším (lex posterior derogat legi priori) alebo špeciálny sa uplatní pred generálnym (lex specialis derogat legi generali). Aj preto ústavný súd pracuje s pojmom materiálneho jadra ústavy, ktoré kladie akoby nad ústavu. Rozhodnutie samotné má vyše sto strán, skrátili sme vám ho na do 20 strán. Odlišné stanoviská sme skrátili na 10 strán. Venujte tomu prosím čas, hoci je to samozrejme ťažšie rozhodnutie a skúste po prečítaní odpovedať nasledovné otázky

**Úlohy/otázky:**

1. Čo je podľa ústavného súdu materiálne jadro ústavy? Aká je jeho funkcia?

2. Aký je rozdiel medzi materiálnym jadrom ústavy a klauzulou večnosti? Ak nejaký je?

3. Aké sú princípy právneho štátu?

4. Prečo má mať ústavný súd právomoc skúmať súlad ústavného zákona s ústavou?

5. S akými princípmi právneho štátu sú v nesúlade previerky a prečo?

6. Prečo je toto rozhodnutie ústavného súdu problematické? (pozrite odlišné stanoviská)

**23./24. Október – princíp rovnosti a zákaz diskriminácie**

Budeme sa venovať princípu rovnosti, tzv. afirmatívnej akcii ako verzii pozitívnej diskriminácie a to na pozadí rozhodnutia o tzv. vyrovnávacích opatreniach. Rozmýšľajte aj, aký je rozdiel medzi čl. 12 ods. 1 a čl. 12 ods. 2. Preštudujte si prosím zákon č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), a príslušnú časť Zákonníka práce o zákaze diskriminácie (zákon č. 311/2001 Z.z.). Analyzujte rozhodnutie ústavného súdu o osobitných vyrovnávacích opatreniach - PL.ÚS 8/04. Je mierne zmätočné, ale je dobrým podkladom do diskusie.

**Úlohy/otázky:**

1. Aký je rozdiel medzi pozitívnou diskrimináciou a (negatívnou) diskrimináciou?

2. Čo je to diskriminácia a aké má formy?

3. Ako vieme odôvodniť pozitívnu diskrimináciu?

4. Nachádzajú sa v právnom poriadku SR príklady pozitívnej diskriminácie alebo vyrovnávacích opatrení?

5. Prečo je dôležitá hodnota rovnosti?

6. Je afirmatívna akcia ako taká nesúladná s ústavou?

7. Ako vyzerá test diskriminácie (podľa učebnice)?

Pri poslednej otázke kúste rozmýšľať aj v kontexte rozhodnutia PL. ÚS 13/2012, v ktorom išlo o to, že sestrám a pôrodným asistentkám sa zvýšila mzda (čo zaťažilo rozpočet ich zamestnávateľov, vrátane súkromníkov – lekárov). Na ústavnom súde bol napadnutý nesúlad tejto právnej úpravy s ústavou kvôli údajnému porušeniu práva vlastniť majetok a porušeniu rovnosti. Ústavný súd k rovnosti povedal aj toto (výber 2 strán, body 132-139):

132. Navrhovateľ vo svojom návrhu taktiež namieta, že zákonodarca napadnutým zákonom zvýhodnil jednu skupinu z celej množiny zdravotníckych pracovníkov, resp. neodôvodnene vytvoril dve skupiny osôb – sestry a ostatní nelekárski zdravotnícki pracovníci (porov. tiež rozpravu k návrhu zákona, 28. schôdza národnej rady, V. volebné obdobie, 31. január 2012). Tým malo byť porušené ustanovenie čl. 12 ods. 2 v spojení s čl. 36 písm. a) ústavy. Diskriminácia môže podľa navrhovateľa vznikať tak u štátnych, ako aj u neštátnych poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti.

133. Priamou diskrimináciou je právna úprava určujúca, že s určitou skupinou osôb sa zaobchádza v porovnateľnej situácii menej výhodným spôsobom ako s inou skupinou osôb, ak sa tak deje na základe tzv. kvalifikovaného kritéria. Ústavný súd hodnotí v abstraktnej kontrole porušenie rovnosti v zásade v súvislosti s porušením iného základného práva alebo slobody [rovnosť pridružená, akcesorická; PL. ÚS 13/09 – *zákon o sociálnych službách*; porov. Šuta, P. Sociálne práva v judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky. In. Wintr, J., Antoš, M. (eds.): Sociální práva. Praha: Leges 2011, s. 75 a nasl.]. Naznačuje to text ústavy v čl. 12 ods. 2: „Základné práva a slobody sa zaručujú... bez ohľadu na...“ a vyplýva to z dôležitosti ochrany slobody pred štátom. Princípy zákazu diskriminácie a rovnosti ľudí nie sú spravidla chránené samy osebe, ale len v súvislosti s porušením iného základného práva a slobody. Takúto akcesoritu so základným právom je nutné odlišovať od akcesority s právom podústavným (porov. Protokol č. 12).

134. Ústavný súd aplikoval na diskrimináciu tento ústavnoprávny test (PL. ÚS 10/04 – *zmena odpredaja štátnych bytov*, PL. ÚS 23/05, PL. ÚS 19/09, PL. ÚS 13/09 – *zákon o sociálnych službách*), teda nachádzal odpovede na túto množinu otázok:

(1) Došlo k vyčleneniu *porovnateľného* jednotlivca alebo skupiny hlavne vo väzbe alebo v spojitosti s výkonom *základných práv a slobôd*

(2) a bolo to na základe *kvalifikovaného* kritéria alebo podobného neospravedlniteľného dôvodu,

(3) pričom vyčlenenie je na príťaž jednotlivcovi alebo skupine

(4) a uvedené vyčlenenie nemožno ospravedlniť (porov. rozhodnutie ústavného súdu ČSFR Pl. ÚS 22/92), pretože buď absentuje dôvod ospravedlnenia (verejný, legitímny záujem), alebo ide o neprimeraný, neproporcionálny zásah?

K otázkam je nutné doplniť, že ich testovanie nemusí byť striktne kaskádovité ako pri klasickom teste proporcionality (kladné zodpovedanie jednej otázky nie je striktne predpokladom na položenie ďalšej otázky, PL. ÚS 16/09), pretože sa tu značne prelínajú jednotlivé parametre (napr. porovnateľnosť s otázkou statusu, kvalifikovaného kritéria; porov. test podľa PL. ÚS 10/04, resp. Rovnostní dozvuky, Jiné právo 12. apríl 2008 na jednej strane a test ESĽP na strane druhej – Kmec, J., Kosař, D., Kratochvíl, J., Bobek, M. Evropská úmluva o lidských právech. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1214 a nasl).

135. (bod 1 testu – *porovnateľnosť*) Napadnutým zákonom skutočne došlo k vyčleneniu dvoch skupín osôb. Ak by malo ísť o diskrimináciu, muselo by byť s rôznymi skupinami osôb, ktoré sa nachádzajú v rovnakej alebo porovnateľnej situácii, zaobchádzané rozdielnym spôsobom, a to na základe kvalifikovaného kritéria (zakázaného dôvodu), pričom pre takéto rozdielne zaobchádzanie neexistuje objektívny alebo rozumný dôvod. Na zistenie diskriminácie je v prvom rade nutné určiť porovnateľnosť – komparátor (spoločný menovateľ), zmysluplnosť spoločných prvkov porovnávaných osôb alebo skupín osôb. V predmetnej veci by mohlo byť komparátorom postavenie nelekárskeho zamestnanca poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Ústavný súd musel zistiť, či nová skupina je neústavne diskriminovaná voči týmto skupinám [porovnaj: Bobek, M., Boučková, P., Kühn, Z. (eds.) Rovnost a diskriminace. Praha: C. H. Beck, 2007; Fredman, S. Antidiskriminační právo. Praha: Multikulturní centrum, 2007]. Už na tomto mieste možno zapochybovať, či možno so sestrami porovnávať nelekárskych zamestnancov zdravotníckych zariadení vzhľadom na isté tradične špecifické postavenie sestier.

136. (bod 1 testu – *akcesorita*) Mzdové nároky nie je jednoduché klasifikovať z hľadiska základných práv. V časti týkajúcej sa ochrany majetku ústavný súd uviedol, že mzdy sestier vníma ako verejný záujem, než ako subjektívne právo. Minimálna mzda by mohla byť chránená právom na dôstojnosť, ale to nie je prípad garantovanej mzdy, o ktorú ide v predmetnej veci. Akcesorita je teda veľmi oslabená, ba vylúčená. Nedošlo teda k vytvoreniu dvoch skupín osôb v spojitosti s výkonom niektorého základného práva alebo slobody.

137. (bod 2 testu – *kvalifikované kritérium*) Zákonodarca taktiež nerozlišoval novú skupinu voči uvedeným porovnateľným skupinám na základe kvalifikovaného kritéria, teda na základe pohlavia, rasy, farby pleti, jazyka, viery a náboženstva, politického či iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, majetok a rod alebo podobného statusu. (Možno priznať, že ústavný súd spravidla vykladá kvalifikované kritérium voľnejšie, a tým sprísňuje kritéria pre zákonodarcu.) Status iného než zamestnanca – sestry, nie je striktne vzaté takým podobným statusom, ktorý by mohol byť považovaný za kvalifikované kritérium.

138. V nadväznosti na predchádzajúcu časť testu ústavný súd uvádza, že v predmetnom prípade ústavný súd aplikoval ako východiskový klasický prístup k diskriminácii, ktorý je založený na komponentoch akcesority (...)

139. Európska konštitucionalistika vrátane ESĽP modifikujú tieto východiskové pozície a súdy ústavného typu aktivistickejšie preskúmavajú aj skutočnosť, či nedošlo k porušeniu rovnosti bez vzťahu ku konkrétnemu základnému právu alebo skôr v širšom vecnom rámci základného práva a zvlášť či nedošlo k porušeniu rovnosti na základe iného, než kvalifikovaného kritéria, na základe podobného statusu (napr. povolanie). (...) Napadnuté ustanovenie by však prešlo aj takýmto prísnejším testom (z pohľadu nárokov na zákonodarcu) rovnosti, pretože vznik novej skupiny voči porovnávanej skupine nebol arbitrárny – bol odôvodnený, a to verejným záujmom na adekvátnom a dôstojnom odmeňovaní sestier. (...)

Okrem už uvedeného ústavný súd nad rámec veci pripomína, že mu neunikol rodový kontext napadnutej právnej úpravy. Ten sa napokon odzrkadľuje už v názvoch povolaní, ktorých mzdové nároky sa upravili – sestry a pôrodné asistentky. V tomto kontexte, však napadnutá právna úprava nenarúša ústavný princíp rovnosti, skôr naopak, a to zvlášť vo vzťahu k platovej úrovni niektorých lekárov (porov. v tomto kontexte návrh zákona tlač 422, bod 102 nálezu). Právna úprava nijako nesmeruje k znevýhodneniu mužov ani ako pohlavia, ani ako rodu [pórov. Bobek, M., Boučková, P., Kühn, Z. (eds.) Rovnost a diskriminace. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 246; Havelková, B.: Rovnost v odměňování žen a mužů. 1. vydání. Praha: Auditorium, 2007].

**30./31. Október – právo na život**

Na tejto hodine sa zameriame na úvod k ľudským právam a na právo na život. Na seminár prosím načítajte rozhodnutie Ústavného súdu SR o súlade zákona o umelom prerušení tehotenstva (a vyhlášky k nemu) s Ústavou – rozhodnutie sp. zn. PL. ÚS 12/01. Preštudujte si aj zákon o umelom prerušení tehotenstva v platnom znení (z. č. 73/1986 Zb.) a vyhlášku k nemu č. 74/1986 Zb. Zistite, či sa podmienky na umelé prerušenie tehotenstva v rámci prvého trimestra od rozhodnutia ústavného súdu sprísnili alebo naopak zmiernili. Ak sa aj zmenili, nemusí ísť o zmenu cez zákon o umelom prerušení tehotenstva.

**Otázky/úlohy:**

1. Je podľa rozhodnutia ÚS plod subjektom práva na život?

2. Vykonal ÚS test proporcionality ochrany ústavných hodnôt?

3. Aké právne argumenty viete uviesť v prospech rozhodnutia ÚS?

4. Ako právne viete kritizovať rozhodnutie ÚS?

5. Rozhodnutie je kritizované aj z dôvodu, že ÚS údajne zasiahol do právomoci legislatívy a riešil hodnotovú otázku. Súhlasíte alebo nesúhlasíte s takýmto tvrdením? Argumentujte.

6. Je v diskusii o umelom prerušení tehotenstva vôbec kľúčové či plod má alebo nemá právo na život?

Bonusy (podľa času a motivácie):

1. Prečítajte si článok od Ronalda Dworkina, podľa niektorých jedného s najlepších právnych filozofov minulého storočia, o morálnosti interupcií (posielam v prílohe). Je súčasťou výbornej zbierky esejí k umelému prerušeniu tehotenstva *Právo ženy?*, ktorú vydal Kalligram v roku 2004.

2. Analyzujte rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudského práva vo veci Tysiac v. Poľsko. Je to rozhodnutie týkajúce sa tehotnej ženy, p. Tysiac, ktorá požiadala o umelé prerušenie tehotenstva, kvôli zlému zdravotnému stavu (jej lekár predpokladal, že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom sa jej zhorší zrak, resp. oslepne. Už i tak mala veľmi vysoké dioptrie. Ukončenie tehotenstva jej nebolo povolené a ona neskôr skutočne oslepla. Sťažovala sa na Európskom súde pre ľudské práva pre porušenie práva na súkromie v zmysle Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (a ďalších práv). Súd jej vyhovel (posielam v prílohe).

**6./7. November – právo na osobnú slobodu**

Na tejto hodine sa budeme zaoberať osobnou slobodou a rozhodnutie, prostredníctvom ktorého tak budeme robiť nie je skrátené (nie je to potrebné), vyhľadajte si ho teda na stránke ústavného súdu sami/é. Ide o rozhodnutie II. ÚS 67/2013. Pre kontext je dôležité poznať niektoré časti Trestného poriadku a ústavy. Tými kľúčovými sú tieto:

**Trestný poriadok (zákon č. 301/2005 Z.z.) – platný v čase rozhodovania o väzbe**

**§ 71**

**Dôvody väzby**

(1) Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

(2) Ak bol obvinený prepustený z väzby, môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak [okrem iného, skutočne nastali okolnosti, pre ktoré existovala podľa ods. 1 iba dôvodná obava]

**§ 72**

**Rozhodnutie o väzbe**

(1) Rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o

a) vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby; za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby,

b) prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby, (...)

d) návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného, (...)

(2) Konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

**Trvanie väzby**

**§ 76**

(1) Väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

(2) Základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

(3) Súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. (...)

(4) Ak bolo rozhodnuté, že lehota väzby obvineného sa predlžuje, je v prípravnom konaní prokurátor po každom takomto rozhodnutí povinný opäť postupovať podľa odseku 2 a súd alebo sudca pre prípravné konanie podľa odseku 3. (...)

[Odsek 6 upravuje celkovú lehotu/lehoty väzby podľa závažnosti činu]

**§ 80**

**Nahradenie väzby zárukou, sľubom alebo dohľadom**

(1) Ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného (...) a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku (...) za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život (...) a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub (...) za dostatočný a prijme ho, alebo

c) (...) možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

(2) Súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a) a spĺňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. (...)

(3) Ak bol obvinený ponechaný na slobode alebo prepustený na slobodu podľa odseku 1 a záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba (...) dôvodne odstúpi od záruky, obvinený poruší daný sľub alebo nesplní povinnosti alebo poruší obmedzenia, ktoré mu uložil súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, alebo probačný a mediačný úradník oznámi, že dohľad neplní svoj účel alebo že obvinený marí nerušený výkon kontroly technickými prostriedkami, môže súd, ak je daný dôvod väzby (...) vziať obvineného do väzby (...). (...)

**§ 81**

**Peňažná záruka**

(1) Ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. (...) [Zákon následne určuje podmienky za akých kaucia prepadne v prospech štátu a obvinený môže byť vzatý do väzby.]

**§ 82**

**Primerané povinnosti a obmedzenia**

(1) Ak sudca pre prípravné konanie alebo súd rozhodol (...), že sa obvinený ponecháva na slobode alebo že sa z väzby prepúšťa na slobodu, na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, môže orgán rozhodujúci o väzbe zároveň uložiť jedno alebo viac primeraných obmedzení alebo povinností, najmä

a) zákaz vycestovania do zahraničia,

b) zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu,

c) zákaz návštev určených miest,

d) povinnosť odovzdať legálne držanú zbraň,

e) zákaz vzďaľovať sa z miesta pobytu alebo z obydlia okrem vymedzených podmienok, (...)

**§ 83**

**Sťažnosť proti rozhodnutiu o väzbe**

(1) Proti rozhodnutiu o väzbe je prípustná sťažnosť. Sťažnosť nie je prípustná, ak o väzbe rozhoduje odvolací súd alebo dovolací súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Ustanovenia Ústavy SR**

**Čl. 17**

(1) Osobná sloboda sa zaručuje.

(2) Nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

(3) Obvineného alebo podozrivého z trestného činu možno zadržať len v prípadoch ustanovených zákonom. Zadržaná osoba musí byť ihneď oboznámená s dôvodmi zadržania, vypočutá a najneskôr do 48 hodín prepustená na slobodu alebo odovzdaná súdu. Sudca musí zadržanú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo o jej prepustení na slobodu.

(4) Obvineného možno zatknúť iba na odôvodnený písomný príkaz sudcu. Zatknutá osoba musí byť do 24 hodín odovzdaná súdu. Sudca musí zatknutú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočuť a rozhodnúť o väzbe alebo o jej prepustení na slobodu.

(5) Do väzby možno vziať iba z dôvodov a na čas ustanovený zákonom a na základe rozhodnutia súdu.

(...)

**Čl. 47**

(2) Každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

**Čl. 50**

(3) Obvinený má právo, aby mu bol poskytnutý čas a možnosť na prípravu obhajoby a aby sa mohol obhajovať sám alebo prostredníctvom obhajcu.

**K právomoci ÚS**

**Čl. 127**

(1) Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

(2) Ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Ústavný súd môže zároveň vec vrátiť na ďalšie konanie, zakázať pokračovanie v porušovaní základných práv a slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo ak je to možné, prikázať, aby ten, kto porušil práva alebo slobody podľa odseku 1, obnovil stav pred porušením.

(3) Ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

(...)

Rozumiem, že v tejto časti ide o váš prvý ponor do pozitívneho ústavného práva, nie teórie, ale keď tomu dáte čas a energiu, som presvedčená, že veci do seba zapadnú.

**Otázky/úlohy:**

1. Aký je najpodstatnejší rozdiel medzi väzbou a trestom odňatia slobody?

podotázky: Aké ďalšie rozdiely viete nájsť? Čo naopak majú väzba a trest odňatia slobody spoločné?

2. Ako Ústava a Dohovor prednastavujú štýl myslenia prokuratúry a súdov pri navrhovaní väzobného stíhania a pri rozhodovaní o väzbe? Je favorizovaná (osobná) sloboda alebo obmedzenie slobody? Prečo je to tak?

3. Ako do odpovede na predošlú otázka zapadá inštitút nahradenia väzby - špeciálne vo forme dohľadu probačného a mediačného úradníka?

Podotázka: Musí sa s prípadným nahradením väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka súd vždy, takpovediac z úradnej povinnosti, vysporiadať? Akú úlohu tu hrá test proporcionality?

4. Je každé porušenie Trestného poriadku (v časti týkajúcej sa obmedzovania osobnej slobody) automaticky porušením ústavného práva (na osobnú slobodu)?

Podotázky: Môže byť porušenie zákona orgánom verejnej moci, napr. súdom, nejakým spôsobom napravené?

5. Kde sa nachádza právny základ práva na kontradiktórne konanie a rovnosť zbraní medzi obvineným/obžalovaným a prokurátorom?

**13./14. November – zákaz mučenia, krutého, neľudského a ponižujúceho zaobchádzania a trestu**

Na tejto hodine sa budeme venovať čl. 16 Ústavy – právu na súkromie, v aspekte telesnej resp. fyzickej a priestorovej integrity, teda analogicky aj čl. 3 a čl. 8 Dohovoru. Preštudujte si preto rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, tzv. štrasburský súd, vo veci V.C. proti Slovenskej republike (sterilizácia rómskej ženy). K dispozícii je skrátené, a to vo verzii skrátenia od Kancelárie zástupkyne Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva (funguje v rámci Ministerstva spravodlivosti SR). Nie je preto súčasťou dokumentu s rozhodnutiami, ktoré sme skracovali my.

Niektoré rozhodnutia ESĽP proti SR môžete v slovenčine nájsť cez slov-lex, keď kliknete na "Súdne rozhodnutia" a na "Európsky súd pre ĽP". K skráteným textom rozhodnutí (môže to byť pre vás v budúcnosti dôležité) sa dostanete tak, že po vyhľadaní rozhodnutia kliknete na tzv. spisovú značku (tu ide o číslo sťažnosti) a potom scrollujete dole ku koncu formulára až ku kolónke "Znenie rozhodnutia" kde sa dá spisová značka rozliknúť a otvorí sa súbor v .pdf.

**Otázky/úlohy:**

1. Aký je rozdiel medzi mučením, neľudským zaobchádzaním a ponižujúcim zaobchádzaním? Ja každé nepriaznivé, resp. zlé zaobchádzanie porušením čl. 3 Dohovoru (teda obdobne čl. 16 ods. 2 Ústavy)?

2. Prečo je zákaz mučenia, neľudského zaobchádzania a trestu absolútnym zákazom? Aké hodnoty sa ním chránia?

3. Prečo je medicínsky zákrok vykonaný bez súhlasu mentálne spôsobilého dospelého jednotlivca ľudskoprávne problematický? Čo je to paternalizmus?

4. Ako súvisí právo na súkromie (a rodinný život) so zákazom mučenia?

5. Ako by ste definovali právo na súkromný a rodinný život?

6. Aký je rozdiel medzi hmotným a procesným aspektom porušenia ľudských práv? Vysvetlite na prípade V.C.

BONUS: V čom je postavenie ESĽP odlišné od postavenia národného súdu, napríklad aj ústavného súdu?

**20./21. November – právo vlastniť majetok**

Témou tejto hodiny bude právo vlastniť majetok. Diskutovať o ňom budeme na pozadí rozhodnutia o tzv. mimoriadnych opatreniach pri stavbe diaľnic. Naštudujte si teda rozhodnutie PL. ÚS 19/09.

**Otázky/úlohy:**

1. Čo je podstatou a zmyslom práva vlastniť majetok? Aké ďalšie ústavného hodnoty a ako sa týmto právom chránia?

2. Aké sú podmienky vyvlastnenia a núteného obmedzenia práva vlastniť majetok? Sú zakotvené len v čl. 20 ods. 4 ústavy?

3. Aký je rozdiel medzi vyvlastnením a núteným obmedzením práva vlastniť majetok?

4. Aký je rozdiel medzi vyvlastnením zákonom a vyvlastnením na základe zákona? Sú obidve ústavne akceptovateľné?

5. Ako ústavný súd definoval „verejný záujem“ ako podmienku obmedzenia práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 4 ústavy?

6. Aké boli hlavné dôvody neústavnosti obmedzenia práva vlastniť majetok pri stavbe diaľnic podľa rozhodnutia PL. ÚS 19/09?

7. Aké úpravy by ste urobili, aby boli ústavné záťaže zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach identifikované ústavným súdom sanované?

**27./28. November – sloboda prejavu**

 V tomto týždni sa budeme venovať slobode prejavu (a niektorým iným politickým právam).

Preštudujte sa prosím už legendárne rozhodnutie ústavného súdu II. ÚS 152/08, ktoré kľúčovo formovalo judikatúru všeobecných súdov. Ide tu o limity slobody prejavu v strete s ochranou osobnosti na podklade toho, ako novinár z Plus 7 dní písal (aj) o sudcovi Polkovi.

**Otázky/úlohy:**

1. Prečo je dôležitá sloboda prejavu (pre jednotlivca a pre spoločnosť)?

2. Ako ústavný súd testuje zásah do slobody prejavu – aké kroky sa vykonajú pred samotným testom proporcionality? Ako sa postupuje pri teste proporcionality?

3. Vysvetlite každý krok (resp. otázku) testovania proporcionality pri slobode prejavu.

4. Prečo je dôležité rozlišovať medzi faktickými tvrdeniami a hodnotovými súdmi pri testovaní zásahu do slobody prejavu?

5. Čo je to Alexyho formula a akú úlohu pri teste proporcionality plní?

6. Má test proporcionality robiť aj všeobecný súd, ktorý rozhoduje o žalobe na ochranu osobnosti?

**4./5. December – prieťahy v konaní plus nezávislý a nestranný súd**

Na tejto hodine sa zameriame na dve témy v rámci súdnej a inej právnej ochrany, a to tému nezávislosti a nestrannosti súdu čl. 46 Ústavy a tému **zbytočných** prieťahov v konaní (čl. 48 ods. 2) resp. práva na spravodlivý proces v primeranom čase (čl. 6 Dohovoru).

Zadania sú teda dve.

**Úlohy/otázky:**

1. K zbytočným prieťahom v súdom konaní nájdite akékoľvek dve rozhodnutia Ústavného súdu SR alebo Európskeho súdu pre ľudské práva (proti SR), v ktorom súd skúma, či nedošlo k prieťahom v konaní, pričom v jednom konštatuje porušenie tohto práva, v druhom nie.

2. Aké parametre Ústavný súd SR alebo ESĽP používa na zistenie porušenia tohto práva?

3. Prečo je právo na konanie bez zbytočných prieťahov tak veľmi dôležité?

K téme nezávislosti a nestrannosti súdnej moci si vyberte na štúdium jedno z rozhodnutí, ktoré sme skrátili, teda buď II. ÚS 16/2011 alebo II. ÚS 44/2013. Ak si vyberiete to prvé, dostanete sa aj k téme zákonného sudcu:

**Otázky/úlohy:**

1. Ako ústavný súd zadefinoval nestrannosť? Ako možno procesne napadnúť (domnelý) nedostatok nestrannosti sudcu všeobecného súdu a sudcu ústavného súdu? Môže sám svoju nezaujatosť namietnuť aj sudca? (pozrite § 49 až § 59 Civilného sporového poriadku, § 31 a § 32 Trestného poriadku, § 49 až § 52 zákona o ústavnom súde)

2. Aké stránky má nestrannosť a ako ich možno testovať? Čo v kontexte rozhodnutí znamená „zdanie nestrannosti“? Čo znamená „rekonštrukcia stavu mysle sudcu“?

3. Aký je rozdiel medzi nezávislosťou súdov a nestrannosťou sudcu? Prečo sú dôležité?

4. Ako ústavný súd definuje pojem zákonný sudca? Ako je definovaný zákonom? Kedy možno hovoriť o porušení práva na zákonného sudcu?

**11./12. December – opakovanie**

1. Niekedy sa môžeme stretnúť aj so spisovou značkou 0. ÚS – nultý senát. Ústavný súd nultý senát zriaďoval najmä v rokoch 2008 a 2009 či v roku 2013 na rozhodovanie o vylúčení sudcu ústavného súdu pre predpojatosť (pre vysvetlenie pozri bod 23 rozhodnutia ústavného súdu PL. ÚS 8/2013). Právny základ týchto senátov na základe rozvrhu práce možno hodnotiť ako mierne pochybný a dá sa predpokladať, že ústavný súd takýto nultý senát už zriaďovať nebude. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pozri napr. PL. ÚS 29/05 (preukazovanie pôvodu majetku) či PL. ÚS 17/08 (ústavnosť Špeciálneho súdu). [↑](#footnote-ref-2)
3. Na porovnanie Ústavný súd Českej republiky napriek tomu, že nie je právnymi predpismi viazaný zverejňovať svoje rozhodnutia už po vyhlásení, tak činí, hoci to znamená, že v praxi sa odlišné stanoviska sudcov zverejňujú postupne. [↑](#footnote-ref-3)