



Letný semester 2017/2018

# Predmetová anketa

Právnická fakulta



prf

TRNAVSKÁ UNIVERZITA V TRNAVE

Milé študentky a študenti,

ďakujeme Vám za vyplnenie predmetovej ankety za letný semester akademického roku 2017/18. Jej výsledky sme zoradili podľa jednotlivých katedier, v obsahu uvádzame názvy jednotlivých predmetov, ktoré ste hodnotili v 10 postojoyých výrokoach a Vaše priemerné hodnotenie k nim (odpovede k výroku 10 uvádzame ako ste ich uviedli v ankete, neupravované). Tie predmety, ktoré sa v tomto vyhodnotení nenachádzajú, nehodnotil žiadny z Vás. Za každou predmetovou tabuľkou uvádzame stanovisko príslušnej katedry. Aj do budúcnosti uvítame Vaše podnety a hodnotenia, či už prostredníctvom ankety alebo v banke námetov a pripomienok, ktorá sa nachádza vo vestibule fakulty.

Štatistiku študentov, ktorí navštevovali a hodnotili daný predmet udáva nasledovná tabuľka:

Predmetová anketa LS 2017/18	Respondenti	Počet študentov	Návratnosť (%)
Dejiny práva na území Slovenska II - XDPb102	27	217	12
Svetové dejiny práva II - XDPb104	6	92	7
Pramene práva na území Slovenska v historickom priereze - XDPbPPUSHP	1	11	9
Klinika právnickej žurnalistiky II. - XKDP_KPZ2	1	12	8
Klinika právnickej žurnalistiky II. - YKDP_KPZ2	1	3	33
European migration law - XMP_EML	2	7	29
Európske právo II - XMP_EPII	15	176	9
EU Gender Equality Law - XMP_GEN	1	3	33
Základy Common Law - XMP_ZCL	3	28	11
Medzinárodné právo verejné II - XMPb202	17	175	10
Medzinárodné vzťahy - XMPb207	2	25	8
Medzinárodnoprávna ochrana ľudských práv - XMPb306	1	24	4
Klinika azylového práva II - YMPm4016	1	2	50
Európske právo - ZMPd501	1	8	13
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - OPb001	1	12	8
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - XOPb001	10	143	7
Občianske právo hmotné - rodinné právo - XOPb002	1	21	5
Podnikateľské právo - XOPb251	4	47	9
Ochrana spotrebiteľa v slovenskom a európskom súkromnom práve - YOPm187	1	14	7

Občianske právo procesné I - YOPm401	6	139	4
Obchodné právo I - YOPm402	7	139	5
Obchodné právo II - YOPm403	1	167	1
Občianske právo hmotné II - YOPm405	14	152	9
Bytové právo - YOPm444	8	43	19
Občianske právo procesné II - YOPm501	1	167	1
Občianske právo - štátna skúška - YOPm503	1	147	1
Súborný seminár z občianskeho práva a aplikačná prax - YOPm505	1	139	1
Diplomová práca a jej obhajoba - YPFm503	1	146	1
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - XbcPP126	4	44	9
Sociálnoprávna ochrana študentov - XPPb121	1	15	7
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - YPP414	1	9	11
Pracovné právo II - YPPm416	16	147	11
Pracovné právo - štátna skúška - YPPm504	1	45	2
Medicínske právo - YPPm507	3	4	75
Diplomatický protokol - PRb210	1	3	33
Diplomatický protokol - XPRb210	7	61	11
Ekonomika pre právnikov - XPRb230	4	29	14
Právna klinika pre komunity I - XPRb305	1	6	17
Forenzná psychológia - YTRm406	8	87	9
Rímske právo II - XRPb102	17	246	7
Kánonické právo II - XRPb105	1	15	7
Dejiny cirkevného práva II - XRPb622	6	28	21
Rímske právo II - ZRPd102	1	1	100
Správne právo procesné SK (správne konanie) - SPb203	1	24	4
Súborný seminár zo správneho práva a aplikačná prax - SPb304	3	155	2
Správne právo hmotné OSS - SPb305	1	10	10
Bakalárska práca s obhajobou - SPb315	4	167	2
Správne právo - SPb502	5	170	3
Správne právo hmotné ZPS (zodpovednosť, právne záruky vo verejnej správe) - XSPb202	10	149	7
Správne právo procesné SK (správne konanie) - XSPb203	8	156	5
Klinika správneho súdnictva - XSPbKSpSud	2	17	12

Finančné právo DP (daňové právo) - YSPm204	4	145	3
Filozofické koncepty v dejinách vedy – XBcFDV	1	4	25
Teória práva II - XTEb103	20	230	9
Úvod do právneho myslenia - XTEb105	7	71	10
Politická a právna filozofia 20.storočia - XTEb106	6	81	7
Výberový seminár z teórie práva II - XTEb205	2	14	14
Ústavné právo I - XUP 61401 bde	12	172	7
Ústavné právo II - XUP 61403 bde	5	178	3
Jurisdiction of the European Court of Human Rights II - XUPb002	2	4	50
Etické dilemy v právnických povolaniach - YUP EDmd	1	6	17
Klinika trestného konania - XTR_KTK	3	29	10
Právna klinika pre občanov mesta Trnava II. - XTR_PKMT2	1	8	13
Trestné právo hmotné II - YTRm402	8	171	5
Trestné právo procesné I - YTRm403	6	136	4
Introduction to the Criminal Law - YTRm405	1	167	1
Trestné právo procesné II - YTRm501	3	167	2
Súborný seminár z trestného práva a aplikačná prax - YTRm504	1	139	1
Anglický jazyk pre právnikov (stáž) - XPFb007	2	19	11
Predloženie odbornej resp. vedeckej práce v rozsahu minimálne 3000 slov (10 normostrán) oponovanej školiteľom II - ZPFd202	1	19	5
Kybernetické právo - YDVm403	2	25	8
		Priemerná návratnosť:	13

## Obsah

Katedra dejín práva .....	6
Dejiny práva na území Slovenska II - XDPb102.....	6
Svetové dejiny práva II - XDPb104.....	7
Pramene práva na území Slovenska v historickom priereze - XDPbPPUSHP .....	8
Klinika právnickej žurnalistiky II. - XKDP_KPZ2 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Klinika právnickej žurnalistiky II. - YKDP_KPZ2 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>

K medzinárodného práva a EP.....	9
European migration law - XMP_EML .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Európske právo II - XMP_EPII .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
EU Gender Equality Law - XMP_GEN.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Základy Common Law - XMP_ZCL .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Medzinárodné právo verejné II - XMPb202 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Medzinárodné vzťahy - XMPb207 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Medzinárodnoprávna ochrana ľudských práv - XMPb306.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Klinika azylového práva II - YMPm4016 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Európske právo - ZMPd501 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra občianskeho a obchodného práva.....	17
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - OPb001 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - XOPb001 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Občianske právo hmotné - rodinné právo - XOPb002 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Podnikateľské právo - XOPb251 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Ochrana spotrebiteľa v slovenskom a európskom súkromnom práve - YOPm187	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Občianske právo procesné I - YOPm401 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Obchodné právo I - YOPm402 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Obchodné právo II - YOPm403 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Občianske právo hmotné II - YOPm405 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Bytové právo - YOPm444.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Občianske právo - štátna skúška - YOPm503 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Súborný seminár z občianskeho práva a aplikačná prax - YOPm505 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Diplomová práca a jej obhajoba - YPFm503.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra pracovného práva a PSZ.....	29
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - XbcPP126 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Sociálnoprávna ochrana študentov - XPPb121 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - YPP414.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Pracovné právo II - YPPm416 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Pracovné právo - štátna skúška - YPPm504.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Medicínske právo - YPPm507 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra propedeutiky PP.....	35
Diplomatický protokol - PRb210.....	35
Diplomatický protokol - XPRb210.....	35

Ekonomika pre právnikov - XPRb230 .....	36
Právna klinika pre komunity I - XPRb305 .....	36
Forezná psychológia - YTRm406.....	37
Katedra rímskeho a cirkevného práva.....	37
Rímske právo II - XRPb102.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Kánonické právo II - XRPb105.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Kánonické právo II - XRPb105.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Dejiny cirkevného práva II - XRPb622.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Rímske právo II - ZRPd102 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra správneho práva .....	41
Správne právo procesné SK (správne konanie) - SPb203.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Súborný seminár zo správneho práva a aplikačná prax - SPb304 ..	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Správne právo hmotné OSS - SPb305.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Bakalárska práca s obhajobou - SPb315.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Správne právo - SPb502 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Správne právo hmotné ZPS (zodpovednosť, právne záruky vo verejnej správe) - XSPb202.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Správne právo procesné SK (správne konanie) - XSPb203.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Klinika správneho súdnictva - XSPbKSpSud.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Finančné právo DP (daňové právo) - YSPm204 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra teórie práva a ÚP .....	48
Filozofické koncepty v dejinách vedy - XBcFDV.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Teória práva II - XTEb103.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Úvod do právneho myslenia - XTEb105 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Politická a právna filozofia 20.storočia - XTEb106 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Výberový seminár z teórie práva II - XTEb205.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Ústavné právo I - XUP 61401 bde.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Ústavné právo II - XUP 61403 bde.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Jurisdiction of the European Court of Human Rights II - XUPb002	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Etické dilemy v právnických povolaniach - YUP EDmd.....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Katedra trestného práva a kriminalistiky .....	56
Klinika trestného konania - XTR_KTK .....	57
Právna klinika pre občanov mesta Trnava II. - XTR_PKMT2 .....	57
Trestné právo hmotné II - YTRm402 .....	58
Trestné právo procesné I - YTRm403 .....	60
Introduction to the Criminal Law - YTRm405 .....	60

Trestné právo procesné II - YTRm501 .....	61
Súborný seminár z trestného práva a aplikačná prax - YTRm504 .....	61
Anglický jazyk pre právnikov (stáž) - XPFb007.....	62
Predloženie odbornej resp. vedeckej práce v rozsahu minimálne 3000 slov (10 normostrán) oponovanej školiteľom II - ZPFd202 .....	<b>Chyba! Záložka nie je definovaná.</b>
Kybernetické právo - YDVm403.....	63

## Katedra dejín práva

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Dejiny práva na území Slovenska II - XDPb102	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	podrobné vysvetlenie učiva nemám ďalšie návrhy spravodlivosť k študentom aj na skúške dobre napísané študijné materiály vylúčiť zo školy Mna celkovo bavia dejiny a v podaní pani docentky Laclavikovej to bolo super. žiadne návrhy bol som spokojný Všetko bolo ok zo strany vyučujúceho. Predmet mma najviac vytrápil fakt mne sa to zle učilo. Možno treba vysvetliť ako sa učiť takúto vec. dokonca by

		<p>som navrhoval jednu povinnú písomku klasifikovanú v polke semestra z jedného celého okruhu nech si to študenti vyskúšajú. výklad vyučujúcej</p> <p>Je síce evidentné, že pán profesor Mosný je v predmete zbehlý a hoci má príjemné vystupovanie, viac ma očarila jediná prednáška s docentkou Švecovou. A hoci cvičenia s ňou neboli zlé lepšie sa mi páčila organizácia cvičení pani doktorkou Lanczovou.</p>
--	--	--

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Svetové dejiny práva II - XDPb104	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Pán profesor poskytuje rôzne materiály a je ochotný podľa mňa pomôcť každému študentovi. Je aj celkom vtipný, na jeho hodinách je uvoľnená a priateľská atmosféra.</p> <p>Prístup vyučujúcich a zrozumiteľný výklad učiva</p>



	Všetko bolo zo strany pedagógov super. Majú veľmi príjemný prístup.
--	---

Stanovisko katedry: Katedra s potešením prijala kladné ocenenie práce pedagógov zo strany študentov. Nebolo zaznamenané žiadne negatívne stanovisko.

Prof. JUDr. Peter Mosný, CSc. – vedúci katedry

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Pramene práva na území Slovenska v historickom priereze – XDPbPPUSHP	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	výklad vyučujúcej

Stanovisko katedry: Katedra s potešením prijala kladné ocenenie práce jej členov v pedagogickej oblasti.

Prof. JUDr. Peter Mosný, CSc. – vedúci katedry

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Klinika právnickej žurnalistiky II. - XKDP_KP22	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím

	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Katedra s potešením prijala kladné ocenenie práce jej členov v pedagogickej oblasti.

Prof. JUDr. Peter Mosný, CSc. – vedúci katedry

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Klinika právnickej žurnalistiky II. - YKDP_KPZ2	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvílnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Katedra s potešením prijala kladné stanovisko k pedagogickej práci jej členov.

Prof. JUDr. Peter Mosný, CSc. – vedúci katedry

## K medzinárodného práva a EP

Predmet	Výrok	Hodnotenie
European migration law - XMP_EML	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvílnosť)	neviem

3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	neviem
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Pán doktor zrozumiteľne podal komplexnú materiú tejto problematiky skvelé spojenie angličtiny so stále aktuálnejšou problematikou, uvítala by som viac predmetov s problematikou cudzincov

Stanovisko katedry: Katedra v rámci novej akreditácie pripravuje nový predmet s problematikou cudzincov.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Európske právo II - XMP_EPII	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvílnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	"Jednohodinové cvičenia beriem ako nevýhodu, pretože nás nedostatočne pripravili na skúšku. Za tak krátky čas sa neda prejsť učivo čo bolo odprednasane na

prednaske+pripad. Vidím nepriamu úmernosť v tom, čo vyučujúci investoval do hodiny, s tým, ako zostavil záverečnú skúšku. Na hodinách sme riešili prípady, ktoré sa nezhodujú s tými, čo sú na skúške. Myslím si, že na naše ešte začiatočnícku skúsenosti, nemôžeme sa tak adekvátne pripraviť na skúšku.

Ďalšiu nevýhodu beriem interakciu medzi vyučujúcim a študentami, pretože vyučujúcemu bolo evidentne jedno, ako postupuje hodina, aj čo sa týka prípadových štúdií, k riešeniu dospel vždy on sám.

Tretiu nevýhodu považujem nedostatočný čas na skúške, na vypracovanie teoretickej časti, nakoľko materiál európskeho práva je dosť náročná, a študenti by si mali dobre premyslieť, ten-ktorý výrok označia za ne/správny. Na skúške sme mali určený čas 10 minút, bola to priťažujúca okolnosť, označiť správne riešenie. Vyučujúceho považujem určite za odborníka v európskom práve, ale svoje edukačné schopnosti má až príliš liberisticke."

Vytvoriť povinné  
voliteľný predmet na  
prípadoch štúdia  
Nič mi nepomohlo  
Nedostatočne  
prebraté učivo čo

		<p>spôsobuje veľké problémy pri snahe o spravenie skúšky. Práca s konkrétnymi prípadmi bola zaujímavým spestrením, čo treba hodnotiť iba pozitívne. riešenie praktických prípadov nie je zverejnený zoznam otázok/ okruh tém na skúšku! profesionalita neboli zverejnené otázky</p> <p>Ak by to bolo možné, zväžil/a by som predĺženie času cvičení. 40 minút je na prebranie učiva a prípadov na cviko málo času. Inak chválím výborný prístup doc. Vargu k študentom. veľmi zrozumiteľné a zaujímavé podanie komplexnej tematiky prospelo by viac sa venovať riešeniu prípadov na prednáškach Prepojenie teórie s praxou v podobe riešenia prípadov.</p>
--	--	--

Stanovisko katedry: Zvýšená hodinová dotácia na semináre z EP II je predmetom riešenia v rámci novej akreditácie, okruhy otázok na skúšku budú zverejnené na webovej stránke katedry. Nedostatok času na skúške je už teraz riešený individuálne vyučujúcim, na základe požiadavky študenta je čas na vypracovanie odpovedí adekvátne predĺžený. Katedra by uvítala väčšie zapojenie sa študentov do výučbového procesu, najmä aktívnejšiu a väčšiu účasť študentov na prednáškach a pripravenosť a aktívny prístup v rámci seminárov, čím by sa zvýšila efektivita celého výučbového procesu.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
EU Gender Equality Law - XMP_GEN	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím

6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne stanovisko, vyučujúci katedry majú permanentne snahu zvyšovať úroveň vyučovaných predmetov.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Základy Common Law - XMP_ZCL	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	n osobne mi chýbal študilný material, ktorý by ma uviedol do základov Common law vysvetľovanie na konkrétnych prípadoch z praxe, na základe ktorých sa dalo výborne porozumieť učivu nemám ďalšie návrhy

Stanovisko katedry: Katedra zabezpečí, aby v knižnici fakulty boli dostupné aj ďalšie tituly s problematikou Common Law.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Medzinárodné právo verejné II - XMPb202	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Nakoľko sa chcem v budúcnosti pohybovať v medzinárodnom práve verejnom tak jednotlivé prípady a aj štúdia mi dali veľa. Možno by bolo lepšie jednotlivé prípady na seminároch prípadoch priradiť priamo študentom ... s tým, že každý by sa pre striedal aspoň raz na každej pozícii tj. sudca a určitá strana v konaní</p> <p>Prístup cvičiaceho</p> <p>Prípady pre dvojku mpv by mohli byť zaujímavejšie.</p> <p>Ako v predchádzajúcom semestri, i teraz oceňujem prácu s konkrétnymi rozsudkami či odporúčaniami medzinárodných inštitúcií, ako sú MSD, výbory OSN či ESLP.</p> <p>Pán docent aj pán doktor mali skelý prístup a učivo podali zaujímavo a</p>

		zrozumiteľne viac by sa mohlo venovať času prípadom veľmi zaujímavé cvičenia  profesionálny prístup pedagóga nemám pripomienky
--	--	---

Stanovisko katedry: Vzhľadom na to, že sa v rámci prípadových štúdií preberajú reálne kauzy riešené pred medzinárodnými orgánmi, ich atraktivita je determinovaná danou skutočnosťou. Vyučujúci sa budú snažiť dohliadať na to, aby sa študenti vystriedali vo všetkých pozíciách v rámci riešenia prípadových štúdií.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Medzinárodné vzťahy - XMPb207	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne stanovisko, vyučujúci katedry majú permanentne snahu zvyšovať úroveň vyučovaných predmetov.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Medzinárodnoprávna ochrana ľudských práv - XMPb306	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím



4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne stanovisko, vyučujúci katedry majú permanentne snahu zvyšovať úroveň vyučovaných predmetov.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Klinika azylového práva II - YMPm4016	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	neviem
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne stanovisko, vyučujúci katedry majú permanentne snahu zvyšovať úroveň vyučovaných predmetov.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Európske právo - ZMPd501	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím

3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne stanovisko, vyučujúci katedry majú permanentne snahu zvyšovať úroveň vyučovaných predmetov.

### Katedra občianskeho a obchodného práva

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - OPb001	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Viac skupin na cvičeniach by mohol viesť pán profekan Dobrovodský Pri výučbe pomohla práca so vzorovými príkladmi, na ktorých sme mohli uplatniť to, čo sme sa naučili na prednáškach, ktoré samotné obsahovali

		<p>hojné príklady.</p> <p>Nesúhlasím s podmienkami priebežného hodnotenia. Chápem, že má ísť len o možnosť nezúčastniť sa na skúške v prípade úspešného absolvovania priebežného hodnotenia, ale stupnica priebežného hodnotenia sa mi nezdá adekvátne, nakoľko na E je potrebné získať až 75% zo všetkých bodov, čo sa následne odráža v počte potrebných bodov na dosiahnutie tej-ktorej známky.</p> <p>Prebrané teóriu sme mali možnosť aplikovať na praktických prípadoch, a tým si vedomosti ujasniť.</p> <p>-</p>
--	--	---

Stanovisko katedry:

Hodnotenie je pozitívne, čo sa týka nesúhlasu s podmienkami priebežného hodnotenia, ide len o alternatívnu, v podstate nadštandardnú možnosť pre študenta uzavrieť predmet už v priebehu výučbového obdobia bez absolvovania skúšky a tomu musí zodpovedať aj nastavenie podmienok.

Dr. Dobrovodský môže učiť len v rozsahu úväzku.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Občianske právo hmotné – všeobecná časť - XOPb001	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím

	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	
--	--	--

Stanovisko katedry:

Bez negatívnych pripomienok.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Občianske právo hmotné - rodinné právo - XOPb002	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	vyučujúci vychádzal zo skúseností, argumentačne bezchybne, prednášky boli zaujímavé bez pripomienok

Stanovisko katedry:

Bez negatívnych pripomienok.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Podnikateľské právo - XOPb251	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím

	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Vyučujúca sa s nami delila o svoje skúsenosti z praxe. Snažila sa učivo priblížiť na príkladoch z vlastnej praxe.

Stanovisko katedry: Bez negatívnych pripomienok.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ochrana spotrebiteľa v slovenskom a európskom súkromnom práve - YOPm187	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:  
Bez negatívnych pripomienok.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Občianske právo procesné I - YOPm401	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím

6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Skúška nebola moc o vedomostiach, ale skôr o hádaní správnych odpovedí. Veľmi zavádzajúce odpovede. Forma výučby na seminároch bola skvelá

Stanovisko katedry:

Na katedre budeme diskutovať o spôsobe hodnotenia s cieľom zistiť odôvodnenosť pripomienky.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Obchodné právo I - YOPm402	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	riešenie prípadov na cvičení - pomohlo to ku skúške Všetko. Úžasný výklad. Veľmi dobrý prístup k študentom. Viac hodín. Predstavivosť a pokojný prístup. Pedagóg je ľudský a férový; nemá premrštené nároky na študenta, čo je plus- radšej základy ako nadstavba. Neriadi sa

		heslom "to sa nedá!". Ak ste ochotní sa dohodnúť nie je problém. Škoda, že takýchto pedagógov nie je viac. Je to nezáživný predmet a obdivujem, že ho ľudia vyučujú. Vhodnejšie by bolo tento predmet dať ako povinne voliteľný a nie ako povinný predmet. Nie každý má rád obchody a podnikanie.
--	--	---

Stanovisko katedry: Hodnotenie je pozitívne, ale návrh na preradenie ako voliteľný predmet nemožno akceptovať, ide o jeden z najdôležitejších predmetov, o čom svedčí aj skutočnosť, že je najčastejším výberom študentov ako voliteľná štátna skúška.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Obchodné právo II - YOPm403	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Bez negatívnych pripomienok.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
---------	-------	------------

Občianske právo  
hmotné II -  
YOPm405

1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Súhlasím
4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Zvláštny spôsob hodnotenia - vedieť 2 a pol otázky znamená E. Tento predmet je vhodný do života. Nikdy nevieme, kedy sa tieto možnosti môžu zísť.</p> <p>Koncepcia predmetu skúšania predmetu nie je vhodná. Lepšie by bolo skúšať príbežne ústnou skúškou- prvý semester ústne, druhý semester ústne a nie zhustiť učivo do jednej skúšky. Je to vyčerpávajúce pre zdravého, ešte ťažšie pre zdravotne postihnutého. Riešenie prípadov pri prednášaní učiva. To sa nedá nijako nahradiť iba odprednášaním matérie.</p> <p>K výučbe ani tak nie, skôr k skúšaní z predmetu. Žiadne prípady, iba sa namemorovať haldy učiva. To že to študent „vie naspamäť“ je síce pekné, no použiť to v konkrétnom prípade je podľa môjho názoru oveľa cennejšie.</p> <p>Nič. Keďže ide o</p>



štátnicový predmet, naozaj by sa mala fakulta viacej zaujímať o vyučovanie tohto predmetu a o jeho čo najlepšie priblíženie študentom. Tento semester, teda letný semester, kde bola dvojsemestrálka skúška, bol úplne samoštúdium. V podstate sme na hodinách nepreberali nič čo bolo na ústnej skúške. Absolútne zlá organizácia skúšok. Zapísané zlé mená vyučujúcich v maise. Napríklad, študent chcel ísť na skúšku k doc. Novotnej, lebo mal u nej počas semestra semináre a dostal bonusové body, ktoré mu mali prípadne zlepšiť známku, v maise na termíne je zapísaná doc. Novotná. Ako miesto skúšky je zapísaná katedra, kde sídli doc. Jurčová a príde skúšať doktor Štefanko. Samozrejme študent bonusové body nedostane, lebo doktor o nich nemá ani páru. Ďalej k skúške s doktorom Štefankom, pýta sa veci, ktoré študent po samoštúdiu Občianskeho práva nemá odkiaľ vedieť, pýta sa veci z práce, ktoré študent nemá odkiaľ získať, pýta sa nejasne, zavádzajúco, študent mu nerozumie. Celkové hodnotenie tohto predmetu: veľmi zlé.

veľmi veľké množstvo otázok na skúšku, pričom niektoré otázky sú neúmerne dlhé

		<p>voči niektorým kratším, alebo veľmi krátkym najviac mi pomohla pri štúdiu užitočnosť učiva pre prax matérie je v letnom skúškovom období veľmi veľa a náročné sklbiť požiadavky predmetu a pracovných povinností</p> <p>Veľmi zle rozvrhnutá výučba, učivo sa vobec nestíhalo preberať v rozsahu potrebnom na úspešné absolvovanie skúšky, rozsah otázok na skúšky je obrovský, v podstate zodpovedá rozsahu potrebnemu na absolvovanie štátnej skúšky, zle rozdelené otázky k skúške - značný nepomer medzi rozsahom otázok, nejasná formulácia otázok - otázky typu - osobitný zákon, zákon o ..</p> <p>Na podľa mňa jednom z najdôležitejších predmetov nebolo podnetné nič!!!! Výučba prebehla nasledovne: toto si pozrite tam, na toto teraz nie je čas, toto si pozrite doma, toto potom keď stihneme.... Vôbec neprepojené s praxou. Rýchlo, rýchlo, rýchlo. Aj skúšať budeme tak, že toto netreba a toto si ešte pozrite doma? Jediný, kto občana preberal riadne, bol JUDr. Dobrovodský. Klobúk dole aj pred doc. Novotnou. Tej veľmi pekne ďakujem.</p>
--	--	--

Stanovisko katedry: Na katedre budeme diskutovať spôsob hodnotenia

a výučby predmetu. V rámci návrhu nového študijného programu sa už počíta s rozšírením výučby o jeden semester a samostatným skúšaním vecného a dedičského práva. K pripomienke o neprebratí všetkého učiva však musíme podotknúť, že posledné dva až tri týždne výučbového obdobia, kedy sa preberá zodpovednosť za škodu a bezdôvodné obohatenie, väčšina študentov už nechodí nacvičenia ani na prednášky, pretože sa učia na iné predmety, teraz to bolo ešte zvýraznené tým, že niektoré písomky sa kvôli štátnym sviatkom písali skôr a študenti sa teda stiahli z osobnej prítomnosti na cvičeniach a prednáškach OPH takmer v polovici semestra. S takým počtom vynechaných hodín nemožno prebrať celú materiu náročného predmetu.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Bytové právo - YOPm444	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Tento predmet je časťou občianskeho práva. Je to zaujímavý predmet. Pedagóg je síce ľudský, ale nemá pedagogický talent. Takisto pri testoch sú obvykle nejednoznačné otázky, kde je možné aj vybrať dve správne riešenia( i keď je jedna odpoveď je správna). Takisto nie sú vyhovujúce aj doplnkové úlohy- naučiť sa naspamäť zmluvy a vypracovať ich. To sa

		<p>človek naučí len praxou. Podnetné nebolo nič. Tento predmet som si zapísal z dôvodu, že mi niečo nové prinesie. Pán doktor prednášal veľmi rozsiahlo rôzne abstraktné teórie, pričom praktickému využitiu sme sa venovali minimálne.</p> <p>Konkrétne vypracovávanie zmlúv o prevode vlastníctva bytu. Úplne to absentovalo.</p>
--	--	---

Stanovisko katedry: Kvalitná teória je podkladom vykonávania praxe, na predmete sa teória kombinuje s praktickými časťami, ostatné časti pripomienok budeme diskutovať na katedre s cieľom zlepšenia výučby a hodnotenia predmetu.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Občianske právo - štátna skúška - YOPm503	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Neviem
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Neviem
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Neviem
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Neviem
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Neviem
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Neviem
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Predmet obsahuje obsiahlu materiú- asi štyri podsystémy, OZ.</p> <p>Obsiahla matéria. Ťažký predmet na zoštatnicovanie.</p>

Stanovisko katedry:

Katedra v minulom roku pristúpila k zníženiu počtu otázok ktoré už nie sú zamerané na jednotlivé podrobnosti, ale slúžia na overenie predpokladov študenta v celkovom kontexte ako absolventa mgr. štúdiá so všeobecným prehľadom v odbore občianske právo. Sme presvedčení, že momentálna

konceptia a nastavenie otázok ako aj spôsob skúšania prispeli k tomu, že študenti mali veľmi slušné výsledky a prejavili veľmi dobré znalosti a úspešnosť v absolvovaní tohto predmetu.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Súborný seminár z občianskeho práva a aplikačná prax - YOPm505	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Jednoduchý, opakovací predmet. Bez stresu a v pokoji. Nemám pripomienky.

Stanovisko katedry: Bez negatívnych pripomienok

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Diplomová práca a jej obhajoba - YPFm503	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Neviem
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Neviem
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Neviem
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Neviem
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Neviem
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Neviem
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Najpodnetnejšie by bolo, keby bola len jkedna záverečná práca. Bolonský systém

		roztrieštil magisterský odbor práva na bakalársky a magisterský stupeň. Niekedy je lepšie, ak vôbec nie je pedagóg dostupný, napísať si všetko sám. Niekedy je výsledok oveľa lepší, ako keď je pod konzultáciami pedagóga.
--	--	---

Stanovisko katedry: Pripomienky ktoré sú vyjadrené nie je v kompetencii katedry zodpovedať.

## Katedra pracovného práva a PSZ

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - XbcPP126	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Predmet by mohol patriť k povinne viditeľným. Osobne, ma veľmi zaujal a pani foktorka Fedorová a podľa mňa najenergickejšia vyučujúca na škole a práveto je podľa mňa pre študentov skvelé. Svoje zanietenie skvelo prenáša na študentov Praktickosť predmetu , prístup k študentom Príklady z praxe a priblíženie toho ako to

		naozaj funguje v našom štáte
--	--	------------------------------

Stanovisko katedry:

Uvedený výberový predmet bol len nedávno zahrnutý do študijného programu. Aj napriek dobrým skúsenostiam študentov s jeho vyučovaním, katedra nepredpokladá jeho zaradenie medzi povinne voliteľné predmety vzhľadom na jeho úzko koncipovaný predmet výučby.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Sociálnoprávna ochrana študentov - XPPb121	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	ochota vyučujúceho všetko vysvetliť viac vyučujúcich hodín

Stanovisko katedry: Katedra bude aj do budúcnosti podporovať výučbu uvedeného učebného predmetu. Aktuálne personálne obsadenie katedry (štyria pedagógovia) neumožní rozšírenie výučby uvedeného učebného predmetu.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím - YPP414	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím

6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:

Vid' stanovisko k výučbe predmetu, uvedeného vyššie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Pracovné právo II - YPPm416	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Nadmerný rozsah učiva neprimeraný potrebám študenta. Skúška by bola v poriadku v prípade rozdelenia I a letný a zimný semester Dobrý pedagóg vždy nadchne študenta učiť sa. Má férový prístup a dá sa s ním dohodnúť na skúšaní aj mimo termínov. Dokáže prepojiť vedomosti s praxou. Vytvárajú sa asociácie a študent si predstavuje využitie v



praxi. Rozdeliť skúšanie na dve skúšky- ústna v zime, ústna v lete z preberaného učiva. Potrebne oceniť prístup JUDr. Križana jednak ako odborníka pre výučbu daného predmetu, ale i spôsob jeho výučby, keďže ako jeden z mála má skutočný záujem na tom, aby sa stíhal prebrať celý rozsah učiva a robí to veľmi zaujímavou formou, užitočnou pre prax prostredníctvom praktických prípadov, ktoré náležite vysvetlí, odôvodní, často i so zaujímavými skúsenosťami s reálneho života a humorom.

Zbytočne veľký rozsah skúšaných otázok, ktoré si najmä pre zimný semester neskutočne teoretické, absolútne nepotrebné pre prax, najmä čo sa týka historie a otázok týkajúcich sa európskeho práva, keďže dejiny a EP sme všetci absolvovali a nie je potrebné to absolvovať znovu na úvod každého predmetu, vôbec nie v letnom skúškovom období.

prístup pedagóga ako odborníka a to aj cez praktické skúsenosti. Som vďačná za jej prístup k výučbe a aj to, ako dokonale ovláda svoju problematiku. niet čo dodať, skvelý prístup a skvelý pedagóg. Možno iba toľko, že moc pekne jej ďakujeme Najviac pomohli konkrétne príklady z praxe. Výborne,

		<p>ďakujem. Podľa mňa by bolo vhodné sa pozrieť na pracovnoprávne vzťahy aj z pohľadu zamestnanca. Konkrétne príklady boli uvádzané len zo strany zamestnávateľa, ale možno treba rozviesť aj tie skutočnosti, keď ZP porušuje systematicky zamestnávateľ.</p> <p>cvičenia zbytočne veľký rozsah histórie v otázkach na skúšku najviac mi pomohlo pri štúdiu použiteľnosť matérie v praxi prístup pedagóga, dobré vysvetlenie učiva na cvičeniach</p> <p>Prednášky spraviť pútavejšie, aby zaujali lebo boli odrádzajúce. Preto bol aj veľmi malý počet zúčastnených.</p>
--	--	---

Stanovisko katedry:

Medzičasom katedra upravila znenie skúšobných otázok so znížením rozsahu dejín pracovného práva a so znížením počtu otázok, ktoré sme nanovo upravili ako širšie koncipované otázky. Dejiny pracovného práva vzhľadom na široký učebný predmet sa ani neprednášali. Právo EÚ sa prednášalo iba vo väzbe na niektoré konkrétne pracovnoprávne inštitúty, ktoré sú upravené smernicami EÚ, a to len v časti aktuálnej judikatúry Súdneho dvora, ktorú pri svojej rozhodovacej činnosti používajú aj slovenské sudy pri rozhodovaní pracovnoprávných sporov. Podľa aktuálnych informačných listov učebných predmetov pracovného práva a európskeho práva sme nezistili žiadne obsahové prekrývanie s výučbou Európskeho práva I a II, v rámci ktorého sa vyučuje celkom iný obsah.

Bolo by vhodnejšie, ak by z predmetu Pracovné právo boli dve postupové skúšky, teda skúška namiesto priebežného hodnotenia v prvom semestri výučby.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Pracovné právo - štátna skúška - YPPm504	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	neviem
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	neviem

4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	neviem
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	neviem
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	neviem
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	neviem
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	neviem
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	neviem
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Je to opakovanie pracka. Upraviť termíny štátnic tak, aby sa študent dokázal pripraviť na predmet. Pokiaľ má tri predmety a termíny sú dané tak, že nie je dodržaný odstup aspoň šiestich dní, nie je možné sa dostatočne pripraviť.

Stanovisko katedry: Bez komentára.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Medicínske právo - YPPm507	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Výborný predmet! Veľmi zaujímavý predmet, skvelo odprednášaný, zameraný na praktické využitie, prednášky skutočne s praxe, s humorom,

		oceňujem odborný a ľudský prístup oboch vyučujúcich. mali sme dostatočné podklady k štúdiu
--	--	---

Stanovisko katedry:

Na výučbe medicínskeho práva sa katedra len spolupodieľa. Teší nás záujem študentov.

## Katedra propedeutiky PP

Stanovisko katedry: Ďakujeme za zaslanie informácií a spätnej väzby na výučbu predmetov zabezpečovaných KPPP v podobe výstupov z Predmetovej ankety za letný semester 2017/2018. Jednotlivé výstupy budú posúdené na internom zasadaní katedry.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Diplomatický protokol - PRb210	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Diplomatický protokol - XPRb210	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím

	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	dobré využitie pre prax pani doktorka dokáže skvele a pútavo podať učivo profesionalita nemám pripomienky materiály poskytnuté pani Dr. Miklošovou

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ekonomika pre právnikov - XPRb230	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	neviem
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	neviem
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	neviem
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Právna klinika pre komunity I - XPRb305	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	nesúhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	nesúhlasím

	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	nesúhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Forenzná psychológia - YTRm406	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	nezvládnuteľné pre jednu vyučujúcu keďže profesor bol PN. Kazuistika, priblíženie prípadov z praxe Najlepší a najzaujímavejší predmet aký sme kedy mali. Škoda, že bola taká malá hodinová dotácia. Prepájanie s praxou

## Katedra rímskeho a cirkevného práva

Predmet	Výrok	Hodnotenie
---------	-------	------------

Rímske právo II -  
XRPb102

1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodstatnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>výklad vyučujúcej presné vysvetlenie daného učiva a výber najpodstatnejších tém využívať na cvičeniach viac konkrétne prípady, prípadne ich nechať riešiť študentov, namiesto cvičení vo forme prednášky</p> <p>Praktikum od Kleňovej! Základná kniha RP (Rebro+Blaho) tam teória + plus príklady z praktika a krátka teória v ňom pochopil som absolútne všetko (myslím že katedra by mala takýchto knižiek vytvoriť viac príkladov a potom dávať príklad z toho aj na skúške) Myslím, že predmet prebehol tak ako má. Úspech pri skúškach už je len vecou študenta. Učivo bolo prebraté, boli cvičenia navyše (semináre). Skúška neutrálna kto sa učil a vedel tak spravil. vysvetlenie na príkladoch nie sú žiadne</p> <p>Prednášky boli veľmi pútavé a učivo bolo</p>

		<p>dôkladne vysvetlené.</p> <p>Mínus bol iba v tom, že 2. a 3. skupina boli nútené byť na cvičeniach spojené, z čoho vznikli komplikácie a nemohli sme veci prebrať dostatočne. Ale uvedomujem si, že to z organizačných dôvodov zrejme inak nebolo možné, no určite, to že sú skupinky bežne s menším počtom má svoje opodstatnenie. Inak chválím snahu docenta Vyšného ako sa snažil takú "masu" ľudí na cvičeniach zvládnuť a prebrať toho čo najviac.</p> <p>Možno čo sa týka riešenia prípadov na seminároch tak radšej by som bol za formu, že sa určia strany v prípade (aktívne legitimovaný, pasívne legitimovaný) napr. 5 študentov na jednej strane 5 na druhej strane</p>
--	--	---

Stanovisko katedry: Pozitívne reakcie nás tešia, podnety inšpirujú k zlepšovaniu sa.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Kánonické právo II - XRPb105	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	neviem



	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne hodnotenie nás zaväzuje k ďalšej kvalitnej práci.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Kánonické právo II - XRPb105	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvílnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	neviem
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne hodnotenie nás zaväzuje k ďalšej kvalitnej práci.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Dejiny cirkevného práva II - XRPb622	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvílnosť)	súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	neviem

	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	veľmi dobre prednášky výklad pedagóga nemá zbytočne rozsiahly rozsah učiva, ale je dobre rozdelený počas semestrov      žiadne nemám

Stanovisko katedry: Teší nás najmä ocenenie schopnosti vyučujúceho podať náročnú a rozsiahlu materiú jasným a zrozumiteľným spôsobom.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Rímske právo II - ZRPd102	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Pozitívne hodnotenie nás zaväzuje k ďalšej kvalitnej práci.

## Katedra správneho práva

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Správne právo procesné SK (správne konanie) - SPb203	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím

4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Súborný seminár zo správneho práva a aplikačná prax - SPb304	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Vzhľadom na krátky časový úsek, ktorý prislúchal predmetu bol už len veľmi stručným sumárom pred štátnicami.

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Správne právo hmotné OSS - SPb305	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Bakalárska práca s obhajobou - SPb315	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	možnosť vlastnej realizácie Písanie odborného textu Nemám

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Správne právo - SPb502	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Neviem
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Neviem
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Neviem
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Neviem
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Nesúhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Nesúhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Neviem
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Absolútne žiadne vysvetlenie použitia predpisov v praxi, teda v konkrétnych prípadoch. Čisto teoretické učenie učebnice Osobne ma odrádza prístup skúšajúcej k študentom ako menejcenným osobám. Na skúškach hodnotí subjektívne, na základe sympatií k danému človeku.

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie. Prehodnotíme systém výučby a skúšania a prijmeme potrebné opatrenia.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Správne právo hmotné ZPS (zodpovednosť, právne záruky vo verejnej správe) - XSPb202	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím

5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Neviem
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Fakt že to je predmet z ktorého je štátna skúška. Vyslovene som sa musel k štúdiu prinútiť. Prednášky boli nezaujímavé fádne a nudné o čom svedčí aj účasť študentov na nich.</p> <p>Profesionalita profesorky Košičiarovej sa nedá spochybníť. Prístup je veľmi profesionálny, kvalita výučby nespochybniteľná. Avšak počas skúškového obdobia je situácia úplne iná- Čo sa týka skúšok, mal by na ne hodiť vyučujúci, ktorý je daný termín napísaný. Rozhodne cvičenia s pani doktorkou Masárovou. Dobre vysvetľovala na cvičeniach na reálnych prípadoch teóriu.</p> <p>Dať možnosť študentom spraviť tantp predmet pomocou zápočtov, podobne ako na OPH. Viac by aj pomohlo keby sa problémové učivo vysvetľovalo viac zrozumiteľne.</p>

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie. Prehodnotíme systém výučby a skúšania a prijmemo potrebné opatrenia.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Správne právo procesné SK (správne konanie) - XSPb203	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Najviac mi pomohli cvičenia doktora Aláča a jeho prípady z praxe. Nevieť či je to tým, že pani magistra Janeková ešte len minulý akademický rok úspešne ukončila štúdium na našej fakulte, ale jej prístup k študentom všeobecne je tak pozitívny a tak dobrý, že človek mal hneď o niečo lepší deň, ak ju náhodou stretol na fakulte. Dúfam, že na fakulte zostane učiť ešte pekne dlho. :)</p> <p>Mgr. Janeková uvádzala zrozumiteľné príklady aby sme si vedeli každú oblasť, ktorú sme preberali predstaviť a lepšie porozumieť žiadne</p> <p>Na seminároch sme sa zamerali na to ako v praxi vykonávať procesné úkony čo najefektívnejšie. Na prednáškach aj na seminároch panovala uvoľnená atmosféra, študenti sa nebáli</p>

		<p>komunikovať.          Veľmi oceňujem výučbu a prístup Mgr. P. Janekovej. Skvelé cviká, na ktoré bola radosť chodiť.</p> <p>Cvičenia sa odohrávajú formou síce zaujímavých postrehov cvičiacej, ale s pramalou interakciou so študentmi, čo spôsobuje vytváranie komunikačnej bariéry a vedie k poklesu pozornosti študentov, čoho dôsledkom je neefektívne využívanie času, ktorý študenti na cvičeniach strávia.</p>
--	--	--

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie. Prehodnotíme systém výučby a skúšania a prijmeme potrebné opatrenia.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Klinika správneho súdnictva - XSPbKSpSud	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Uvádzanie príkladov z praxe. Pedagóg študentom nevysvetlil akým spôsobom bude hodnotiť odovzdanú štúdiu.

Stanovisko katedry:



Berieme na vedomie. Prehodnotíme systém výučby a skúšania a prijmemo potrebné opatrenia.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Finančné právo DP (daňové právo) - YSPm204	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Předmět mi byl uznán, nemohu hodnotit

Stanovisko katedry:

Berieme na vedomie.

## Katedra teórie práva a ÚP

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Filozofické koncepty v dejínách vedy – XBcFDV	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím

	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	podanie problematiky vyučujúcim nemám pripomienky
--	--	--

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a hodnotenie berie na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Teória práva II - XTEb103	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	precvičovanie si štruktúry právnej normy na každom cvičení, ako aj podrobný a presný výklad na prednáškach nemám ďalšie návrhy uvádzanie príkladov pre jednoduchšie pochopenie každej témy nemám výklad vyučujúceho zaujem vyučujúcich o podnetnu diskusiu bez pripomienok Doc.Káčer je ochotný vysvetliť všetko to bolo najdôležitejšie kto tomu nerozumie mal možnosť sa spýtať a bolo mu to vysvetlené!! Predmet bol v poriadku aj skúška. Voči výučbe predmetu nemám žiadne výhrady. Hodiny či už prednášky alebo cvičenia prebiehali

		presne tak ako by podľa mňa na vysokej škole prebiehať mali. Dôkladne bolo všetko vysvetlené a myslím, že pedagógovia spravili všetko preto aby nás dostatočne pripravili na skúšku.
--	--	--

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a hodnotenie berie na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Úvod do právneho myslenia - XTEb105	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	perfektne spracovaný študijný materiál bez pripomienok a návrhov Jednotlivá štúdia mi veľmi napomohla v logicko právnom myslení.  Nehodnotím predmet ako taký ale chcem vyzdvihnúť jednu vec, že predmet bol kvalitným doplnkom pri štúdiu Teórie Práva.Kto to mal tak mal na &teórii výhodu.

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a hodnotenie berie na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Politická a právna filozofia 20.storočia - XTEb106	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>Pán Colotka je skutočný odborník na tento predmet. Uznávam poňatie tohto predmetu vyučujúcim kto chcel sa dozvedel čo potreboval a dozvedel som sa veci o ktorých som netušil.</p> <p>Nehodnotím predmet ako taký ale chcem vyzdvihnúť jednu vec, že predmet bol kvalitným doplnkom pri štúdiu Teórie Práva.Kto to mal tak mal na &amp;teórii výhodu.</p>

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a hodnotenie berie na vedomie. Vyučujúci dr. Colotka bol milo prekvapený pozornosťou publika.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Výberový seminár z teórie práva II - XTEb205	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím

	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Pohľad vyučujúceho. Nemám žiadne.

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a hodnotenie berie na vedomie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ústavné právo I - XUP 61401 bde	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu. Zároveň sa vyjadrí naraz k oboj predmetom ÚP I a II, keďže zo slovných hodnotení je zjavné, že išlo o zmiešané komentáre aj k ÚP I a II.:

1. Informačný list ÚP I. upravíme tak, aby reflektoval postupnosť a témy prednášok – ÚP II sme už upravili.

2. Okruhy na písomnú skúšku je zložité zadávať inak ako v súčasnosti, skôr zvažujeme zmenu kombinácie testových a otvorených otázok na len otvorené. To možno vyrieši aj pripomienku k nejasnosti ako sa pripravovať na skúšku. Seminára však pokladáme za súčasť výučby a veci na nich prebraté za súčasť materiálov, z ktorých sa treba pripravovať, takže sme sa nedomnievali, že skúšať máme len informácie z učebníc. Navyše v situácii, keď máme seminára zjednotené.

3. Problém s tromi zdrojmi literatúry (zrejme učebnica Brösl, Krošlák a repetitórium) sme vyriešili tak, že jednoznačne tento semester komunikujeme len jednu učebnicu ako povinnú literatúru a zdôrazňujeme, že repetitórium je skutočne len na opakovanie a nestačí samo osebe na prípravu.

4. Vzhľadom na množstvo vyučujúcich (ak ide o hodnotenie dennej formy výučby predmetu) je zložitá navrhnuť presne ciele úpravy napr. smerom k príprave na semináre. Preto okrem iného napríklad nevieme presne vyriešiť pripomienku „potreba väčšej profesionálnosti a odosobnenia od problémov“.

5. Identifikovali sme problém s niektorými otázkami na skúške, budeme ich pri výučbe viac akcentovať. Rámcovo by sme však radi uviedli, že sa domnievame, že výučba nie je primárne prípravou na skúšku, ale prípravou na výkon povolania. Aj preto možno niektoré naše praktiky pochopia študenti a študentky až neskôr.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Ústavné právo II - XUP 61403 bde	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Analýza rozsudkov ústavného súdu a prepojenie poznatkov s bežným životom potreba väčšej profesionálnosti a odosobnenia od problémov Snaha doktorky Berdisovej viesť aktívne hodiny, jej úprimný záujem o náš názor, snaha priblížiť nám materiál hodín prístupnejšou/priateľskejšou formou. Nakoľko sa tento rok menila forma ústnej skúšky na písomnú, neboli vopred dobre rozvrhnuté okruhy prípravy na skúšku, na internete bol

ešte starý zoznam okruhov, ktorý už nie je celkom adekvátny, nakoľko obsahom testu sú skôr otázky z cvičení, čo ma počas celého semestra miatlo, nakoľko sme dostali na začiatku nie úplne jasné inštrukcie (myslím si, že ani vyučujúci si ešte obsahom testu neboli istí), keby ihneď viem, že obsah hodín (a nie okruhy z internetu) budú tvoriť väčšinu testu, viac by som sa sústredila na krajšie spracovávanie materiálov z hodín. Takto som bola medzi 2 mlynskými kolami a robila nevyhnutné z tej a nevyhnutné z tej oblasti. Navyše boli odporučené aspoň 3 knihy, ktoré ani nie sú tak podstatné ako materiál z hodín. A napokon až tesne pred skúškovým sme dostali jasnejšie okruhy, ktorých sa prid'žať (lepšie neskoro ako nikdy, no už nebol čas lepšie si ich vypracovať). Preto odporúčam, aby sa pedagógovia jasnejšie na ďalší rok vyjadrili a radšej ihneď konkretizovali učivo. Inak pedagógov veľmi chválím dobre sa na hodinách s nimi pracovalo. Pani doktorka Berdisová dobre viedla hodiny a zaujímala sa o názory jej študentov.

vysvetľovanie učiva na konkrétnych rozhodnutiach Ústavného súdu SR

nemám ďalšie návrhy

informácie podávané veľmi zrozumiteľne nemám pripomienky

všetky prednášky UP bli veľmi podnetné a aktuálne

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu. Zároveň sa vyjadrí naraz k oboj predmetom ÚP I a II, keďže zo slovných hodnotení je zjavné, že išlo o zmiešané komentáre aj k ÚP I a II.:

1. Informačný list ÚP I. upravíme tak, aby reflektoval postupnosť a témy prednášok – ÚP II sme už upravili.

2. Okruhy na písomnú skúšku je zložité zadávať inak, ako v súčasnosti, skôr zvažujeme zmenu kombinácie testových a otvorených otázok na len otvorené. To možno vyrieši aj pripomienku k nejasnosti ako sa pripravovať na skúšku. Semináre však pokladáme za súčasť výučby a veci na nich prebraté za súčasť materiálov, z ktorých sa treba pripravovať, takže sme sa nedomnievali, že skúšať máme len informácie z učebníc. Navyše v situácii, keď máme semináre zjednotené.

3. Problém s tromi zdrojmi literatúry (zrejme učebnica Brösl, Krošlák a repetitórium) sme vyriešili tak, že jednoznačne tento semester komunikujeme len jednu učebnicu ako povinnú literatúru a zdôrazňujeme, že repetitórium je skutočne len na opakovanie a nestačí samo osebe na prípravu.

4. Vzhľadom na množstvo vyučujúcich (ak ide o hodnotenie dennej formy výučby predmetu) je zložité navrhnúť presne cielené úpravy napr. smerom k príprave na semináre. Preto okrem iného napríklad nevieme presne vyriešiť pripomienku „potreba väčšej profesionálnosti a odosobnenia od problémov“.

5. Identifikovali sme problém s niektorými otázkami na skúške, budeme ich pri výučbe viac akcentovať. Rámcovo by sme však radi uviedli, že sa domnievame, že výučba nie je primárne prípravou na skúšku, ale prípravou na výkon povolania. Aj preto možno niektoré naše praktiky pochopia študenti a študentky až neskôr.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Jurisdiction of the European Court of Human Rights II - XUPb002	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Najviac mi pomohli autentické texty vysvetľujúce problematiku v teoretickej rovine a následne práca s



		konkrétnymi rozsudkami ESĽP, vďaka čomu sme mali možnosť overenia svojich teoreticky nadobudnutých poznatkov na konkrétnej judikatúre.
--	--	--

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu. Zároveň sme do budúca prijali tieto opatrenia:

1. Informačný list JECHR I, ktorý po novom spája JECHR I a II bol upravený v časti stručnej osnovy predmetu tak, že obsahuje presný a aktuálny rozpis tém.
2. Na základe ďalších reflexií študentov spájame čítanie rozhodnutí a článkov o doktrínach do jedného semestra.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Etické dilemy v právnických povolaniach - YUP EDmd	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Neviem
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry: Katedra ďakuje za spätnú väzbu a zároveň dopĺňa:

1. Pedagogička skúsi zlepšiť percepciu o svojej odbornosti.
2. Pedagogička bude na začiatku semestra jasne komunikovať, že je dostupná počas konzultačných hodín aj na konzultácie o tomto predmete.

## Katedra trestného práva a kriminalistiky

Predmet	Výrok	Hodnotenie
---------	-------	------------

Klinika trestného konania - XTR_KTK	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Neviem
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	Súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	Súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>podľa mňa sa tento predmet nie celkom hodí pre prváka, nakoľko obsah je aj celkom zaujímavý, ale ťažko sa prednášajúcim pracovalo s ľuďmi, ktorí nič nevedia o trestnom práve. I vyučujúci si, kvôli tomu poťažkávali a boli prekvapení, že predmet bol prístupný aj nižším ročníkom.</p> <p>Prednášajúci boli aj odborníci s praxou. Hovorili aj rôzne zážitky, ktoré sa im stali a dávali kópie rôznych dokumentov, ktoré využívajú pri svojej práci.</p>

Stanovisko katedry:  
Súhlasím  
s hodnotením.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Právna klinika pre občanov mesta Trnava II. - XTR_PKMT2	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím

4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Absolvovaním predmetu študenti získajú pomerne podrobný obraz o tom, čo ich čaká v praxi. Prekvapila ma rôznorodosť právnych problémov, s ktorými občania prichádzali. Vyskytli sa problémy aktuálne riešené v médiách i problémy s nadnárodným rozmerom. Obzvlášť by som chcela vyzdvihnúť prácu pedagóga, ktorý študentom pri problémoch so spracovávaním právnych informácií vždy ochotne poradil.

Stanovisko katedry:  
Klinika sa vyučuje na  
Katedre občianskeho  
a obchodného práva.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Trestné právo hmotné II - YTRm402	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	Súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím

8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	<p>mimo svojského prístupu pani docentky k výučbe to bolo dobre. Čo sa týka osobitnej častí TZ, materiál nebola vôbec prebraná dôsledne. Oproti tomu, čo sa vyžadovalo na skúške ako keby sme letný semester úplne vypustili.</p> <p>Viac sa venovať osobitnej časti TZ.</p> <p>Praktické znalosti pri aplikovaní TZ na konkrétne prípady</p> <p>Vymeniť osobitné časti na skúške za prípad</p> <p>Predmet je veľmi zaujímavý. Študentov by bavil, ale...</p> <p>"Nešťastná koncepcia predmetu- nie prax, ale biflenie sa. Vedieť všetko od A po Z. Od paragrafu 1 po 460. Takisto nie je vhodné študenta znevažovať, posmievať sa mu, mať nevhodné poznámky, a keď som vytočený, tak sa vybijem na študentoch. Takisto krik nič nevyrieši, študent sa buď zatne, alebo začne kričať tiež. (U DMO je zvýšený sklon k agresii). Takisto nie je vhodné skúšať nad rámec otázky- pýtam sa len na to, čo obsahuje otázka a nepridávam nad rámec otázky inej dvojice. Takisto je nutné brať ohľad na psychomotorické tempo nie každý reaguje v piatich sekundách. Možno použiť</p>

		doplňujúce otázky z výkladov pojmov. Skúšať priebežne ústnymi skúškami- v zime zo zimy, v lete z leta."
--	--	---

Stanovisko katedry:

Beriem to tak, že ide o stanoviská jedného frustrovaného študenta, katedra dané pripomienky zobrala do úvahy a v budúcom semestri upraví spôsob výučby.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Trestné právo procesné I - YTRm403	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	Súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	prednášky na cvičeniach riešiť prípady s celou skupinou Pani Doc. Szabová je jeden z najlepších vyučujúcich s ktorým som mal možnosť sa na našej fakulte stretnúť. Perfektne vysvetlený predmet Priblíženie praxe

Stanovisko katedry:

Súhlasím.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Introduction to the Criminal Law - YTRm405	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím

4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:  
Súhlasím.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Trestné právo procesné II - YTRm501	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	Účast na přednáškách Nejsou

Stanovisko katedry:  
Súhlasím.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Súborný seminár z trestného práva a aplikačná prax -	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvilnosť)	Súhlasím

YTRm504

3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Neviem
7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	Nesúhlasím
8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Nesúhlasím
9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	"Len dobrá vôľa a pevné nervy. " Tento predmet nie je jednoduchý, človek musí mať v sebe kreativitu, aby vyhovel podmienkam predmetu. Potom musí byť v dokonalom zdravotnom stave a nesiete byť dievča. Musíte okamžite reagovať, inak je zle.

Stanovisko katedry:

Súhlasím, len záveru poznámky moc nerozumiem.

Ostatné:

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Anglický jazyk pre právnikov (stáž) - XPFb007	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	Súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	Súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	Súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:  
Teší nás kladné  
hodnotenie.

Predmet	Výrok	Hodnotenie
Kybernetické právo - YDVm403	1. Pedagóg jasne komunikuje požiadavky na študenta (požiadavky na skúšku, výučbu)	úplne súhlasím
	2. Pedagóg dobre časovo organizuje vyučovanie (dochvíľnosť)	úplne súhlasím
	3. Pedagóg je pripravený na výučbu	úplne súhlasím
	4. Pedagóg zverejňuje zrozumiteľné informácie o svojom predmete v informačnom liste	úplne súhlasím
	5. Pedagóg zrozumiteľne približuje učivo	úplne súhlasím
	6. Pedagóg je ochotný komunikovať o problémoch počas konzultačných hodín	úplne súhlasím
	7. Pedagóg je spravodlivý v prístupe k študentom	úplne súhlasím
	8. Pedagóg vysvetlí využitie predmetu s praxou	úplne súhlasím
	9. Pedagóga vnímam ako odborníka pre daný predmet	úplne súhlasím
	10. Čo bolo na výučbe predmetu najpodnetnejšie? Čo Vám najviac pomohlo pri jeho štúdiu?	

Stanovisko katedry:  
Teší nás kladné hodnotenie.